

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Onderzoek naar de afhandeling van de klachten na seksueel misbruik in de RKK
zoals die zijn gepubliceerd op de webpagina

www.meldpuntmisbruikrkk.nl

van 01-01-1995 tot 01-07-2014.

© 2014, Drs. Th.A. Kroon, Leiderdorp, Nederland

1. Samenvatting	4
2. Inleiding	4
3. Methode	5
3.1. Betreffend het onderzoek	5
3.2. Betreffend de beoordelingscommissies	6
3.3. Betreffend de Compensatiecommissie	7
4. Resultaten	9
4.1. Hoeveel dossiers zijn er?	9
4.2. Wie dienden een klacht in	9
<i>Tabel1: Indieners van meerdere klachten</i>	10
4.3. Hoe oud waren de slachtoffers ten tijde van het misbruik	10
<i>Afbeelding 1: Leeftijden ten tijde van het misbruik</i>	10
4.4. Wie beoordeelden de klacht?	11
4.5. Wat waren de adviezen die de Beoordelingscommissies aan de kerkelijk vertegenwoordigers uitbrachten?	11
4.6. Welke relevante verschillen waren er in de adviezen van de verschillende Beoordelingscommissies	11
<i>Afbeelding 2: verschillen in beoordeling door de TAC/BAC en de KC</i>	12
<i>Afbeelding 3: man-vrouw verschillen in de adviezen van de verschillende Commissies</i>	13
<i>Afbeelding 4: Geslacht verzoeker naar jaren</i>	13
<i>Afbeelding 5: Adviezen naar jaren</i>	14
4.7. Het wel of niet in leven zijn van de dader	14
4.8. Hoeveel tijd kostte het de Beoordelingscommissies om van een klacht tot een advies te komen	14
4.9. Heeft de verlenging van de tijd, die de aangeklaagden of kerkelijk vertegenwoordigers krijgen voor het schrijven van een verweer, ertoe geleid dat die tijd minder wordt overschreden	15
4.10. Hoeveel tijd hadden de Herzieningscommissie en Beoordelingscommissie nodig voor hun beoordeling	16
4.11. Wie oordeelden over de vraag voor compensatie	17
4.12. Hoeveel tijd kostte het om een aanvraag voor compensatie te beoordelen	17
4.13. Hoe lang duurde het van klacht tot compensatie	17
4.14. Welke compensatie werd toegekend	18
<i>Afbeelding 6: Gemiddelde compensatie naar categorie van misbruik</i>	

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie	
<i>voor mannen en vrouwen</i>	18
<i>Afbeelding 7: Indeling naar categorie van misbruik voor mannen en vrouwen</i>	19
<i>Afbeelding 8: Indeling naar categorie van misbruik naar gelang de compensatie wel of niet uit coulancefonds komt</i>	20
4.15. Wat was het misbruik	20
4.16. Zijn er verschillen gevonden in beoordelingen van mannen en vrouwen	20
4.15. Zijn er verschillen tussen de gevonden cijfers en die van het Meldpunt	21
5. Discussie:	21
5.1. Met betrekking tot de slachtoffers	21
5.2. Met betrekking tot de beoordelingscommissies	22
5.3. Met betrekking tot de compensatiecommissie	22
5.4. Met betrekking tot het geheel	23
6. Conclusies	23
7. Aanbevelingen	24
8. Woord van dank	24

Bijlagen:	pagina:
1. Slachtoffers	25
2. Beoordelingscommissie	26
3. Advies beoordelingscommissies	27
4. Het al dan niet in leven zijn van de aangeklaagde	28
5. Overschrijding termijn door kerkelijke verantwoordelijken	29-30
6. Doorlooptijd van de klachtencommissie	31
7. Doorlooptijd herzieningscommissie	32
8. Doorloop bezwaarcommissie	33
9. Doorlooptijd compensatiecommissie	34
10. Doorlooptijd van de klachtencommissie en de compensatiecommissie	35
11. Compensatie	36

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

12. Categorie 5	37
13. Uitzonderlijk misbruik	38
14. Compensatie per kerkelijke verantwoordelijke	39-42
15. Overeenstemming en verschil in beoordeling	43
16. Aanranding nader beschouwd	44
17. Vergelijking met de cijfers van het Meldpunt Misbruik RK Kerk	45-46

Bronvermelding	47
-----------------------	----

1. Samenvatting

Dit onderzoek startte met de vraag wat komt zoal kijken om van een klacht bij compensatie te komen? Gaandeweg is een verdere nuancering op die vraag gekomen.

Voor dit onderzoek werd 1027 dossiers van de Klachtencommissie en 414 dossiers van de Compensatiecommissie gelezen, zoals deze waren gepubliceerd op de webpage van het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK te Utrecht. De dossiers bevatten klachten van seksueel misbruik door ambtsdragers in de RK-kerk en waren afkomstig van 786 personen, 603 mannen en 183 vrouwen.

Van hun klachten werden 706 (69%) gegrond verklaard. 240 (23%) waren ongegrond waarvan 183 vanwege onvoldoende steunbewijs, 66 (6%) werden niet ontvankelijk verklaard, 8 dossiers (1%) werd aangehouden en van 7 dossiers (1%) was het advies niet bekend.

De tijd, die nodig is van het moment van indienen van een klacht tot het verkrijgen van een compensatie blijkt gemiddeld 1 jaar en 9 maanden te zijn. Het bleek dat de doorlooptijd van de Klachtencommissie bijna gelijk was met die van de Beoordeling en Adviescommissie en dat terwijl de Commissie Deetman erop had gewezen dat daar "onnodig lange tussenposen" in zaten

Van de 414 door de Compensatiecommissie afgehandelde klachten werden 14 in categorie 1 geplaatst. Zij kregen gemiddeld € 2.142,86 als compensatie. In categorie 2 werden 71 zaken geplaatst die een gemiddelde compensatie van € 7.384,76 kregen. De in categorie 3 geplaatste zaken, die gemiddeld € 16.410,76 ter compensatie kregen, dat waren 144 zaken. Het aantal zaken in categorie 4 was 39 zaken en zij kregen gemiddeld € 23.470,51 en bij 128 zaken oordeelde de Compensatiecommissie die in categorie 5 met een gemiddelde compensatie van € 65.649,86. De compensatie van € 100.000,- werd 22 maal aan mannen toegekend en 11 maal aan vrouwen. Hoewel in het aantal bij mannen hoger lag blijkt dat aan vrouwen relatief vaker een bedrag van € 100.000,- wordt toegekend. Dat kan worden verklaard omdat meer vrouwen op jongere leeftijd werden misbruikt.

In het verlengde van wat gezegd werd bij de doorloop tijd rijst twijfel of alle kerkelijk verantwoordelijken het even nauw nemen met erkenning, genoegdoening en compensatie. Sommigen blijken de voortgang in het proces fors te frustreren door later met hun reactie te komen dan is toegestaan.

In 22% van de gevallen loopt het oordeel van de Compensatiecommissie en de beoordelaar van dit onderzoek uiteen als er sprake is van 'aanranding'.

2. Inleiding

Het oorspronkelijke idee van dit onderzoek was: er is een klacht, wat vraagt het om van deze klacht tot erkenning, genoegdoening en compensatie te komen. Om dit te monitoren kwam in 2013 het rapport 'afhandeling klachten seksueel misbruik in de Rooms Katholieke Kerk¹ uit. Dat rapport behandelt de afhandeling van de klachten in de periode 2010 tot juli 2013. De eerste aanzet van dit onderzoek was een aanvulling op dat rapport te schrijven en wel tot juli 2014. Echter het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK heeft ook de dossiers van voor 2010 vrijgegeven. Met deze toegevoegde informatie werd het tijdpad aanzienlijk groter en is besloten tot het maken van een nieuw rapport die alle informatie samenvat.

Gaandeweg is de onderzoeksvraag verder uitgesplitst in deelvragen en zijn de volgende deelvragen ontstaan:

- Kenmerken van de slachtoffers (aantal/geslacht/op welke leeftijd misbruikt/hoe vaak misbruikt)

1 Th.A. Kroon, afhandeling klachten seksueel misbruik in de Rooms Katholieke Kerk, 11-10-2013

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

- Kenmerken van de Beoordelingscommissies (hoeveel/opbouw/wanneer actief/wat waren hun adviezen/zijn er verschillen in de adviezen/hoeveel tijd nodig om tot een advies te komen)
- Kenmerken van de Compensatiecommissie (opbouw/hoeveel tijd nodig voor besluit/het besluit/het misbruik)
- Algemeen (man-vrouw verschillen, verschillen met de cijfers van het Meldpunt)

De antwoorden op deze vragen zijn bij de resultaten weergegeven.

3. Methode

3.1. Betreffend het onderzoek

Dit onderzoek is gebaseerd op alle openbaar gemaakte zittingsverslagen, uitspraken en beschikkingen gebruikt zoals gepubliceerd op www.meldpuntmisbruikrkk.nl en is daarmee ook de zwakke schakel van dit onderzoek. Naast het feit dat het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK (verder het Meldpunt genoemd) steeds nieuwe dossiers publiceert is gebleken dat het Meldpunt ook dossiers van de website afhaalt hetgeen de reproduceerbaarheid niet ten goede komt. Verder is gebleken dat het Meldpunt niet alle dossiers publiceert. De niet gepubliceerde dossiers van de Klachtencommissie zijn soms te achterhalen doordat de Compensatiecommissie verwijst naar een nummer van de Klachtencommissie waarvan het dossier bij de adviezen van de Klachtencommissie niet is te vinden.

Een ander gevonden probleem bij dit onderzoek was daar waar het gaat om meerdere daders bij een slachtoffers. Diverse malen worden deze daders in één dossier genoemd maar het kwam ook voor dat de dossiers uit elkaar worden gehaald en werden voorzien van een subnummer. In dit onderzoek werd, daar waar sprake was van meerdere daders, alle dossiers uit elkaar gehaald en voorzien van een subnummer.

Ook kan het omgekeerde gebeuren: een dader maakte meerdere slachtoffers. Een nader onderzoek daarna bleek niet mogelijk omdat het Meldpunt uitsluitend informatie geeft over de kerkelijk verantwoordelijken.

Een ander dilemma in het onderzoek was dat de Klachtencommissie het heeft over klachten terwijl de Compensatiecommissie het over personen heeft. Zoals hierboven al werd aangegeven: één persoon kan meerdere klachten indienen en heeft zo een aantal dossiers bij de Klachtencommissie; soms fysiek een dossier met meerdere klachten, soms opgesplitst naar klachten toch steeds een aantal klachten met een aantal adviezen. Bij de Compensatiecommissie heeft iedere persoon één dossier omdat de Compensatiecommissie uitsluitend een compensatie aan personen verstrekt en niet de zaken per misbruik beoordeelt. Door de strenge scheiding aan te houden: een slachtoffer heeft een Klachtencommissie dossiernummer en als er meerdere daders in het spel waren, kreeg dat dossiernummer een subnummer, kon het aantal slachtoffers worden bepaald en kon ook een koppeling met de dossiers van de Compensatiecommissie worden gemaakt. Hierbij moest ook worden gelet op wat staat aangegeven als 'vervuiling'. Sommige dossiers werden aangehouden en kwamen later nog eens terug bij de Klachtencommissie en kregen zo een subnummer. Andere dossiers kwamen via de Herzieningscommissie weer terug bij de Klachtencommissie. Soms staat de beoordeling van de Herzieningscommissie apart andermaal staan ze opnieuw met een subnummer tussen de adviezen van de Klachtencommissie. Ook deze dossiers werden voorzien van een apart subnummer zodat ze voor de telling van het aantal personen apart konden worden genomen.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Het geslacht van het slachtoffer stond vermeld in de dossiers van de Klachtencommissie en kon via een koppeling met de dossiers van de Compensatiecommissie worden verbonden. Daarvoor was nodig dat de Compensatiecommissie het nummer van de Klachtencommissie vermeldde.

Ook voor het bepalen van de gemiddelde leeftijd werd gebruik gemaakt van de subnummers. Zo konden de dossiers tot personen worden teruggeleid. Nu kwam het voor dat slachtoffers, die meerdere klachten hadden ingediend, verschillende leeftijden hadden ten tijde van het misbruik. Bij die mensen werd gebruik gemaakt van de gemiddelde leeftijd van de verschillende misbruiken.

3.2. Betreffend de beoordelingscommissies

Voor de grote stroom aan klachten over seksueel misbruik in 2010 los kwam was onder Hulp en Recht al een commissie bezig met de behandeling van klachten over seksueel misbruik in de RK kerk. Dat waren achtereenvolgend de Toetsing en Adviescommissie en de Beoordeling en Adviescommissie. Hulp en recht werden op 4 april 1995 door de Bisschoppenconferentie opgericht en de Toetsing en Adviescommissie en de Beoordeling en Adviescommissie oordeelden naar Canoniek Recht. Verder werd in de begroting rekening gehouden met een gering aantal klachten per jaar. Voor 2007 was het onmogelijk een klachtenprocedure te beginnen tegen overleden daders en kon niet worden geklaagd over actieve vrijwilligers. De Commissie Deetman stelt vast op blz 455 dat de oude procedure “vaak lang nodeloos duurde door de lange, ongelimiteerde tussenpozen”². Met het aantreden van de Klachtencommissie zijn de zware canoniek-rechtelijke vereisten losgelaten en werd de aannemelijkheidvereiste ingevoerd³.

Er is enig verschil in de werkwijzen van de verschillende commissies te bespeuren. In de Toetsing en Adviescommissie ging een gedelegeerde in gesprek met het slachtoffer en de aangeklaagde. Van deze gesprekken werd een verslag opgesteld dat samen met het oordeel van de gedelegeerde ter beoordeling aan de commissie werd voorgelegd. De Beoordeling en Adviescommissie kende een voorzitter, twee leden en een griffie maar de werkwijze was conform de Toetsing en Adviescommissie. Later heeft de Beoordeling en Adviescommissie haar werkwijze aangepast en is zij gaan werken op de manier van de Klachtencommissie. Deze werkwijze houdt in: er is een klacht waarop de aangeklaagde of kerkelijk vertegenwoordiger een verweer op schrijft. Daarop volgt een zitting van de commissie. Soms met klager een aangeklaagde in een ruimte, soms na elkaar. Op basis van de zo verkregen informatie komt de commissie tot een advies. Ook de Klachtencommissie bestaat uit een voorzitter, twee leden en een griffie.

Hoewel de beoordelingscommissie beduidend anders werkten zou het weglaten van deze dossiers geeft problemen bij de beoordeling van de gevonden bevindingen bij de Compensatiecommissie. Diegenen, wiens klacht gegrond was geadviseerd door de Toetsing en Advies commissie of de Beoordeling en Adviescommissie, konden na het aantreden van de Klachtencommissie ook een beroep kunnen doen op compensatie.

Verder zijn de adviezen van de Toetsing en Adviescommissie en de Beoordeling en Adviescommissie meegenomen in dit onderzoek in verband met de vraagstelling: er is een klacht, wat vraagt het om van deze klacht tot erkenning, genoegdoening en compensatie te komen. Ook voor de grote stroom aan klachten waren er klachten over seksueel misbruik in de R.K. Kerk. Dus hoe werden, die

2 Wim Deetman e.a.; Seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms Katholieke Kerk; 2011; Balans, Amsterdam.

3 Wim Deetman e.a.; Seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms Katholieke Kerk; 2011; Balans, Amsterdam.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

afgehandeld. Een andere reden om deze adviezen in het onderzoek op te nemen is om te toetsen of er relevante verschillen zijn te vinden in de beoordeling en van de verschillende commissies.

Omdat er een grote tijdsspanne zit tussen de vroegste adviezen van de Toetsing en Adviescommissie en de laatste adviezen van de Klachtencommissie en vanwege het grote verschil in aantallen door de jaren heen zullen de adviezen over de verschillende jaren worden uitgesplitst.

Er is steeds sprake van adviezen. De verschillende beoordelingscommissie stellen een advies op over de aannemelijkheid van het seksueel misbruik. Zij brengen dat advies uit aan de kerkelijk vertegenwoordiger. Deze kunnen het advies overnemen of niet. Met het overnemen van het advies bekrachtigd de kerkelijk vertegenwoordiger het uitgebrachte advies en komt het als bindend vast te staan.

Een advies kan ongegrond worden geadviseerd omdat er onvoldoende steunbewijs werd aangeleverd. Mocht later nieuw steunbewijs worden gevonden dan kan het slachtoffer het Meldpunt vragen om nog eens naar de zaak te kijken en deze opnieuw te beoordelen met het nieuw gevonden steunbewijs. Dat verzoek wordt dan in behandeling genomen door de Herzieningscommissie.

Beide partijen, dat wil zeggen zowel de slachtoffers als de kerkelijk vertegenwoordigers, staat het vrij om in beroep te gaan indien zij het niet eens zijn met het uitgebrachte advies van de Klachtencommissie.

Beide commissies, dat wil zeggen de Herzieningscommissie en de Bezwaarcommissie, hadden vergelijkbaar met de Klachtencommissie een voorzitter, twee leden en een griffie. Deze mensen waren dezelfde, die ook deel uit konden maken van de Klachtencommissie. In zaken, waar om een tweede behandeling werd gevraagd, werden andere mensen gekozen dan zij, die is de eerste zitting hadden gefungeerd.

De klachtbehandeling kan in twee fasen worden onderscheiden. Het eerste deel is de tijd die de aangeklaagde of kerkelijk verantwoordelijke nodig heeft voor het schrijven van een verweer en het tweede deel is de tijd die de Klachtencommissie nodig heeft om tot een beoordeling te komen. De eerste is aan een maximum gebonden vanuit het Reglement van de Klachtencommissie^{4 5}. Deze tijd was in het eerste reglement gesteld op 42 dagen en werd verruimd naar 56 dagen door het latere reglement. Beide reglementen kennen de mogelijkheid voor de kerkelijk verantwoordelijken om bij de Klachtencommissie een gemotiveerd verzoek voor een verlenging van deze periode te doen. Deze verlening is in beide reglementen gelimiteerd voor een zelfde duur als de tot dan gereguleerde tijd. Zodat deze reactietijd voor 5-10-2011 is gelimiteerd op 84 dagen en daarna op 112 dagen.

3.3. *Betreffende de Compensatiecommissie*

Ook bij de Compensatiecommissie zijn drie losstaande elementen te onderscheiden, die te samen de doorlooptijd van die commissie bepalen. De Klachtencommissie heeft een advies uitgebracht aan de kerkelijk vertegenwoordigers. Om het advies bekrachtigd te krijgen dient de kerkelijk vertegenwoordiger het advies over te nemen. Deze tijd hiervoor is vastgelegd in het reglement van de Klachtencommissie⁶ en bedraagt 30 dagen. Deze tijd kent geen verlenging. Een tweede element is de tijd, die de verzoeker neemt

4 Reglement Klachtencommissie 2007.

5 Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de RK-Kerk, 5 oktober 2011.

6 Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de RK-Kerk, 5 oktober 2011.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

om tot een aanvraag te komen en het derde element is de tijd die de Compensatiecommissie nodig heeft voor de beoordeling.

De compensatie, die wordt toegekend is bepaald door de voorstellen van de commissie Lindenbergh. Deze zegt:

Er bestaan vijf categorieën van financiële compensatie:

1. in geval van seksueel getinte handelingen of uitlatingen waardoor de lichamelijke of geestelijke integriteit werd geschonden, anders dan handelingen bedoeld in de hierna volgende categorieën: compensatie tot € 5.000;
2. in geval van betasting van intieme delen: compensatie van € 7.500;
3. in geval van een langere periode van betasting van intieme delen, afhankelijk van frequentie, zwaarte en bijkomende omstandigheden: compensatie tussen € 10.000 en € 20.000;
4. in geval van eenmalig tot enkele verkrachting: compensatie van € 25.000;
5. in uitzonderlijke gevallen van seksueel misbruik of in gevallen bedoeld in categorieën 3 en 4 waarin de vermogensschade van de aanvrager door het seksueel misbruik substantieel is en het causaal verband tussen het seksueel misbruik en die schade niet aan gerede twijfel onderhevig is: compensatie tot een maximum van € 100.000,-^{7 8}

Categorie 3 introduceert een verschil enkel- en meervoudig misbruik.

De regeling spreekt in categorie 5 over uitzonderlijk seksueel misbruik. De Compensatiecommissie heeft hier een verdere concrete invulling aangegeven en spreekt van uitzonderlijk seksueel misbruik in zaken waar:

De leeftijd, waarop het misbruik aanving.

De duur van het misbruik.

De regelmaat waarmee het misbruik heeft plaats gevonden.

De plaats waar het misbruik plaats vond, het wel of niet in het eigen huis

De gevolgen van het misbruik.

Er mogelijk sprake was van een incestueuze situatie.

aan de orde zijn.

Voor erkenning en genoegdoening is het uiteraard van de belang dat een klacht gegrond wordt geadviseerd maar een tweede belangrijke is hoe het misbruik werd beoordeeld. Op basis van het reglement van de Compensatiecommissie is de categorie indeling te vertalen in misbruik intimidatie, betasting en verkrachting. Hier zitten twee adders in het gras: hoe wordt tongzoenen beoordeeld en aanranding is wel een heel ver gaande vorm van betasting.

Tongzoenen kan worden gezien als een schending van de lichamelijke integriteit en zou daarmee vallen onder verkrachting. De wetgever heeft echter bepaald bij arrest van de Hoge Raad d.d. 26-11-2013 dat tongzoenen van verkrachting is gescheiden en heeft dat geplaatst in de groep aanrandingen.

7 Rapport commissie Lindenbergh, 20 juni 2011.

8 Compensatieregeling R.K.-Kerk Nederland, 1-12-2011 en gewijzigd per 1-7 2014.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Aanranding is een strafrechtelijke zaak waar een celstraf tot een maximum van acht jaar kan worden geëist.⁹ Onder aanranding wordt verstaan: het onder dwang ondergaan van alle handelingen die gericht zijn op seksueel genot. Dit maakt de scheiding met betasting arbitrair. De wetgever laat hierover het oordeel aan de rechter.

Om het misbruik beter inzichtelijk te krijgen beoordeelde een rustend bedrijfsarts, met ruim 20 jaar praktijk ervaring, het misbruik zoals dat werd beschreven in de dossiers van de Klachtencommissie. Dit oordeel door één persoon is discutabel maar voor dit onderzoek waren niet meer personen met voldoende kwalificatie beschikbaar. Het oordeel werd gedaan in termen die de Compensatiecommissie ook hanteert dus enkel- of meervoudig en intimidatie, betasting, verkrachting verder werd en hier aanranding aan de beoordelingen toegevoegd. De beoordelingen van deze arts werden vergeleken met die van de Compensatiecommissie.

Om het verschil tussen betasting en aanranding duidelijk te krijgen werd gebruik gemaakt van twee definities. De ene: het letterlijk betasten van intieme delen en de ander: alle handelingen, die erop gericht zijn een seksuele bevrediging te bewerkstelligen. Ook hiermee is de scheiding niet perfect maar het maakt wel onderscheid in zaken zoals in de dossiers voorkomen: in een klas bij iemand een hand in de broek steken of het slachtoffer dwingen de dader te masturberen.

Indien een kerkelijk vertegenwoordiger niet in staat is of bereid is het toegekende compensatiebedrag uit te keren dan krijgen de slachtoffers de compensatie uit het coulancefonds.

4. Resultaten

4.1. Hoeveel dossiers zijn er?

Van de Klachtencommissie zijn in het totaal 1027 dossiers gevonden. Bij de Herzieningscommissie zijn 38 dossiers gevonden en bij de Bezwaarcommissie waren 51 dossiers. Bij de Compensatiecommissie werden 414 dossiers gevonden. Niet alle dossiers waren voor onderzoek toegankelijk. Van de Klachtencommissie werden 19 dossiers gevonden bij de Compensatiecommissie, die niet waren gepubliceerd door de Klachtencommissie. Voor zover mogelijk werd de benodigde informatie, die anders door de Klachtencommissie werd verstrekt, nu gehaald uit het protocol van de Compensatiecommissie. Bij de Compensatiecommissie bleken 13 dossiers niet voor onderzoek toegankelijk omdat de link bij het Meldpunt niet werkte. 2 Dossiers waren niet aan een nummer van de Klachtencommissie te koppelen. Eén persoon kwam bij de Compensatiecommissie na mediation en één persoon is naar de Compensatiecommissie gegaan met een proces-verbaal in een strafzaak. Dus waar met het geslacht, kerkelijke instantie, misbruik of advies wordt gewerkt is er sprake van 399 dossiers.

4.2. Wie dienden een klacht in?

Van de 1027 onderzochte dossiers bleken 816 dossiers klachten van mannen (79%) te bevatten en 204 dossiers klachten, die van vrouwen (20%) afkomstig waren. Bij 7 dossiers (1%) was niet opgegeven of het een klacht van een man of een vrouw betrof.

In dit onderzoek bleek in het totaal 789 personen slachtoffer waren geworden van seksueel misbruik door ambtsdragers in de RK Kerk waarover zij een klacht indienden bij het meldpunt, 605 mannen (77%) en 184 vrouwen (23 %). Door mannen werd 80 maal twee daders genoemd, 22 maal drie

⁹ Wetboek van strafrecht art. 246.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

daders, 11 maal vier daders, een maal vijf daders, drie maal zes daders, een maal zeven daders en een maal tien daders. Totaal 119 dossiers. Bij de vrouwen werd acht maal twee daders genoemd, drie maal drie daders en twee maal vier daders. Dit wordt weergegeven in tabel 1.

Tabel 1. Indieners van meerdere klachten.

daders	man	vrouw
1	475	170
2	80	8
3	22	3
4	11	2
5	1	
6	6	
7	1	
10	1	

4.3. Hoe oud waren de slachtoffers ten tijde van het misbruik?

In 209 dossiers van de mannen was de leeftijd niet opgegeven en bij de vrouwen was dat bij 81 dossiers het geval. In vijf dossiers was zowel het geslacht als de leeftijd onbekend en in twee dossiers het geslacht niet.

Bij 473 mannen kon de leeftijd wel worden achterhaald en voor hen (eigenlijk nog jongens) was de gemiddelde leeftijd ten tijde van het misbruik 11.25 jaar ($SD = 2.75$). De minimum leeftijd van de jongens was 2 jaar en de oudste was 25 jaar. Vier mannen waren ouder dan 18 jaar 2 mannen waren 22 jaar, een man 24 jaar en een man 25 jaar ten tijde van het misbruik.

Bij de vrouwen kon van 109 de leeftijd worden achterhaald en bij hen (eigenlijk nog meisjes) was de gemiddelde leeftijd ten van het misbruik 11.07 jaar ($SD = 6.45$). Ook bij de meisjes was de minimumleeftijd ten tijde van het misbruik 2 jaar, maar de maximum leeftijd was 48 jaar. De lijst van vrouwen boven 18 jaar is langer. Negen vrouwen waren ouder dan 18 jaar ten tijde van het misbruik. Twee vrouwen waren 20 jaar, een was 22 jaar en ook een was 33 jaar. Twee vrouwen waren 39 jaar, een vrouw 46 jaar, een vrouw 47 jaar en een vrouw was 48 jaar. De leeftijden tot 19 jaar ten tijde van het misbruik zijn weergegeven in afbeelding 1 en de gegevens in bijlage 1.

Afb 1: leeftijd ten tijde van het misbruik.

Wat hier sterk opvalt is dat de vrouwen of op zeer jonge leeftijd of op oudere leeftijd werden misbruikt dan de mannen en de leeftijdsverdeling van de mannen en vrouwen is significant verschillend,

$\chi^2 = 38.25, p. < .0001$.

4.4. Wie beoordeelden de klacht?

Het eerste advies van de Toetsing en Adviescommissie was gedateerd op 8-1-1996 en het laatste advies bracht de Toetsing en Advies commissie op 15-1-2002 uit. De Toetsing en Adviescommissie heeft

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

over 41 dossiers een advies uitgebracht en hier valt op dat, ondanks de periode dat zij in functie was, het aantal klachten aanzienlijk lager is dat bij de andere commissies. Op 18-4-2002 bracht de Beoordeling en Adviescommissie haar eerste advies uit en het laatste advies is op 29-10-2012 gedateerd. De Beoordeling en Adviescommissie heeft op 127 dossiers een advies uitgebracht. De Klachtencommissie bracht haar eerste advies op 27-9-2011 uit. Dit betekent dat de Beoordeling en Adviescommissie en de Klachtencommissie ruim een jaar naast elkaar heeft bestaan. Verbazingwekkend is dit niet omdat de personele bezetting van de Beoordeling en Adviescommissie en de Klachtencommissie dezelfde was. De Klachtencommissie brengt nog steeds adviezen uit maar het laatste advies van de Klachtencommissie in dit onderzoek is gedateerd op 27-6-2014. De Klachtencommissie heeft tot die datum over 859 dossiers een advies uitgebracht. Deze gegevens zijn weergegeven in bijlage 2.

Van zowel de Beoordeling en Adviescommissie als van de Klachtencommissie was de personele bezetting te achterhalen. Er waren 14 verschillende voorzitters, 25 verschillende leden en 16 te onderscheiden griffies. Hier was een groot aantal combinaties van te maken met één voorzitter, twee leden en één griffie. Totaal werden 439 verschillende kamers gevonden. Dat maakt het aantal adviezen per kamer zo klein dat een geen beoordeling van een verschil in de adviezen van de verschillende kamers mogelijk is.

4.5. Wat waren de adviezen die de Beoordelingscommissies aan de kerkelijk vertegenwoordigers uitbrachten?

In het totaal werden 1027 adviezen uitgebracht. Bij 7 dossiers was zowel het advies als het geslacht niet te achterhalen en bij nog eens 3 dossiers was het geslacht wel bekend maar het advies niet. Op de totaal 1020 onderzochte adviezen bleek bij 706 dossiers het advies gegrond te zijn gegeven (69%). Op 240 dossiers werd het advies ongegrond afgegeven (23%). 66 dossiers werden niet ontvankelijk verklaard (6%) en 8 dossiers werden aangehouden (1%).

4.6. Welke relevante verschillen waren er in de adviezen van de verschillende Beoordelingscommissies

Door het vrijkomen van de protocollen van voor 2010 en omdat hun werkwijze verschilde werd er een vergelijking worden gemaakt van de beoordelingen door de Toetsing en Adviescommissie en de Beoordeling en Adviescommissie met de beoordelingen door de Klachtencommissie. Deze verschillen zijn weergegeven in afbeelding 2.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Afb 2: verschillen in beoordeling door de TAC/BAC en de KC

Wat opvalt is dat bij de Klachtencommissie veel meer klachten aannemelijk werden gemaakt en op minder klachten het advies ongegrond en niet ontvankelijk werd afgegeven. Verder werd getoetst of binnen de verschillende commissies er significante verschillen waren in de beoordelingen. Het bleek dat die er niet zijn bij de Toetsing en Adviescommissie en bij de Beoordeling en Adviescommissie. Maar wel bij

de Klachtencommissie, daar wordt significant vaker gegrond geadviseerd. $\chi^2 = 33,30, p. <.0001$.

Daar de Toetsing en Adviescommissie en bij de Beoordeling en Adviescommissie veel strengere criteria aanlegden voor het wel of niet gegrond adviseren van een klacht werd getoetst of hier een verschil te vinden zou zijn met de Klachtencommissie. Ook hier blijkt een significant verschil te zijn, bij de

Klachtencommissie worden meer klachten gegrond geadviseerd dan bij haar voorgangers. $\chi^2 = 14,52, p.$

$<.0002$.

Een ander opmerkelijk verschil is dat de Toetsing en Adviescommissie en bij de Beoordeling en Adviescommissie veel meer klachten niet ontvankelijk verklaarden dan de Klachtencommissie.

Kijkend naar de man-vrouw verschillen dan valt op dat bij vrouwen iets minder dossiers ongegrond worden verklaard maar daarvoor in de plaats iets meer dossiers het advies niet ontvankelijk werd afgegeven. Echter wordt getoetst of er een verschil is bij mannen en vrouwen in het aannemelijk maken

van hun klacht, dan blijkt dat daarin geen verschil bestaan. $\chi^2 = 0,03, p. = .96$. Ook werd getoetst of er

man-vrouw verschillen in de verschillende commissie te vinden waren, maar die werden niet gevonden. Dit is weergegeven in afbeelding 3 en de cijfers in bijlage 3.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Afb 3: man-vrouw verschillen in de adviezen van de verschillende commissies

Worden de adviezen nader uitgesplitst naar het geslacht en het jaar waarin het advies werd uitgebracht dan valt op dat in de eerste jaren meer vrouwen een klacht indienden en met de grote toestroom van klachten in 2010 steeg ook het aantal mannen. Dit zien we terug in afbeelding 4.

Afb 4: geslacht verzoeker naar jaren

Van 1996 tot 2011 zijn de aantallen klein. Na 2010 nemen de aantallen toe. Vooral door het groot aantal klachten van mannen. Vier vijfde deel van de klachten afkomstig zijn van mannen en een vijfde deel van de klachten door vrouwen werd ingediend. In afbeelding 5 wordt de adviezen door de jaren heen weergegeven.

Als nader wordt onderzocht welke adviezen de verschillende commissies gaven, dan blijkt dat met het vorderen van de jaren de adviezen verschuiven van ongegrond/niet ontvankelijk/ aangehouden naar gegrond. Hierbij dient rekening te worden gehouden dat het bij de Toetsing en Adviescommissie om kleine aantallen handelt.

Afb 5: adviezen naar jaren

4.7. Het wel of niet in leven zijn van de dader

Verder werd onderzocht of het in leven zijn van de aangeklaagde invloed had op het uiteindelijk uitgebracht advies. Indien de aangeklaagde leeft werd op 61% van de dossiers het advies gegrond gegeven. Bij een overleden aangeklaagde bleek dat 72% te zijn. Op de dossiers tegen een levende aangeklaagde volgde 30% het advies ongegrond en 10% van de dossiers werden niet ontvankelijk verklaard. Een ongegrond advies werd op 22% van de dossiers tegen overleden aangeklaagden gegeven en hier werd 5% het advies niet ontvankelijk gegeven. Indien uitsluitend wordt gekeken naar het wel of niet in leven zijn van de dader en het gegrond/ongegrond verklaren van de klacht dan blijkt dat hier sprake is van een significant

verschil en dat een klacht eerder ongegrond wordt verklaard indien de dader nog leeft. $\chi^2 = 7.55, p < .01$.

Dit voert tot de conclusie: de Klachtencommissie adviseert vaker ongegrond op een klacht tegen een dader, die leeft. Deze cijfers zijn weergegeven in bijlage 4.

Op 240 dossiers werd het advies ongegrond uitgebracht. Bij 183 dossiers was dat vanwege het ontbreken van steunbewijs. Bij 27 dossiers was daarvoor een andere reden zoals onvoldoende bewijs maar ook gewelddadigheden vielen hieronder. Bij 17 dossiers was niet te achterhalen wat tot het advies ongegrond had geleid.

4.8. Hoeveel tijd kostte het de Beoordelingscommissies om van een klacht tot een advies te komen?

Gemiddeld kwamen de Beoordelingscommissies na 240.18 dagen ($SD = 211.31$) tot haar advies. De kortste tijd, die de Beoordelingscommissies nodig hadden om tot een advies te komen was 13 dagen en maximaal deden de Beoordelingscommissies 5615 dagen er over. Dit is bleek bij een klacht te zijn van 1997,

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

die in 1998 gegrond werd geadviseerd. In maart 1998 wordt tegen dat advies beroep aangetekend en het verweer staat daar opgetekend op december 2012.

De Toetsing en Adviescommissie had gemiddeld 349.21 dagen ($SD = 209.82$) nodig voor haar advies, de Beoordeling en Adviescommissie gemiddeld 232.89 dagen ($SD = 120.86$) en de Klachtencommissie gemiddeld 235.97 dagen ($SD = 218.95$).

Bij mannen was dat 231.32 dagen ($SD = 113.80$) met een minimum van 34 dagen en een maximum van 1156 dagen. Voor vrouwen hadden de Beoordelingscommissies gemiddeld iets meer tijd nodig. De gemiddelde tijd om van een klacht tot een advies te komen was hier 275.95 dagen ($SD = 414.62$) met een minimum van 13 dagen en een maximum van 5615 dagen.

Wordt dit verder uitgesplitst naar de verschillende commissies, dan blijkt dat de Toetsing en Adviescommissie het langste erover deed om tot een advies te komen, gemiddeld 349.21 dagen ($SD = 209.82$). De Beoordeling en Adviescommissie had gemiddeld 232.89 dagen ($SD = 120.86$) nodig voor haar advies en het advies vroeg de Klachtencommissie gemiddeld 235.97 dagen ($SD = 218.95$).

Voor een klacht, waar het advies: gegrond op werd uitgebracht, hadden de Beoordelingscommissies 229.47 dagen ($SD = 121.99$) nodig. De minimum duur hiervoor was 34 dagen en maximaal duurde het 1156 dagen. Adviseerden de Beoordelingscommissies een klacht als ongegrond dan kostte dat 264.37 dagen ($SD = 371.17$). Minimaal duurde dat hier 47 dagen en maximaal 5615 dagen. Voor het advies niet ontvankelijk hadden de Beoordelingscommissies 251.68 dagen ($SD = 102.58$) nodig. Nu was het minimum 13 dagen en het maximum 672 dagen. En als de dossiers werden aangehouden dan hadden de Beoordelingscommissies hiervoor gemiddeld 243.75 dagen ($SD = 91.38$) nodig met een minimum van 91 dagen en een maximum van 376 dagen.

Gemiddeld vroeg de reactie van de aangeklaagde of kerkelijk verantwoordelijke 73.50 dagen ($SD = 187.51$). Bij mannen was dat 67.10 dagen ($SD = 50.20$). Bij vrouwen was dit 104.51 dagen ($SD = 439.80$). Een verklaring voor zowel het langere gemiddelde als de grotere spreiding is dat er bij vrouwen een dossier is waar deze reactietijd bijna 15 jaar heeft gevraagd.

Wordt de reactietijd van de aangeklaagde of kerkelijk vertegenwoordiger onderzocht aan de hand van de later uitgebrachte adviezen dan was deze reactietijd bij de dossiers waar later het advies gerond op werd uitgebracht: 66.35 dagen ($SD = 51.52$). De reactietijd op de dossiers waar later het advies ongegrond op werd uitgebracht was de reactietijd 93.42 dagen ($SD = 375.17$). Werd een klacht later niet ontvankelijk geadviseerd dan bleek de aangeklaagde of kerkelijk verantwoordelijke gemiddeld 74.61 dagen ($SD = 46.44$) nodig te hebben voor en verweer. En voor dossiers die werden aangehouden had men 89.83 dagen ($SD = 52.54$) nodig om tot een verweerschrift te schrijven.

Als dit bij de verschillende commissies wordt onderzocht dan zien we dat het ten tijde van de Toetsing en Adviescommissie de aangeklaagden of de kerkelijk vertegenwoordigers gemiddeld 164.00 dagen ($SD = 14.14$) kostte om tot een verweer te komen. Ten tijde van de Beoordeling en Adviescommissie had men gemiddeld 87.71 dagen ($SD = 81.26$) en nu bij de Klachtencommissie hebben de aangeklaagden of de kerkelijk vertegenwoordigers gemiddeld 72.01 dagen ($SD = 194.25$) nodig voor een verweerschrift.

4.9. Heeft de verlenging van de tijd, die de aangeklaagden of kerkelijk vertegenwoordigers krijgen voor het schrijven van een verweer, ertoe geleid dat die tijd minder wordt overschreden?

De kerkelijk verantwoordelijken overschreden de reactietijd van 42 en 56 dagen totaal 473 maal (46%). 106 Maal (10%) door de bisdommen en 362 maal (35%) door de ordes. 5 maal (0.5%) door een

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

onbekende kerkelijk verantwoordelijke. Werd deze overschrijding uitgesplitst naar voor en na 5-10-2011 dan overschrijden bisdommen voor 5-10-2011 deze grens 14 maal (9%) en daarna 92 maal (11%). De ordes deden dat voor 5-10-2011 42 maal (26%) en daarna 320 maal (37%). Bij de onbekend kerkelijk verantwoordelijken was dit 2 maal (0.4%) voor 5-10-2011 en 3 maal (0.4%) daarna.

De gestelde tijdslimieten van maximaal 84 een 112 dagen werden door de aangeklaagd of kerkelijk vertegenwoordigers 108 maal (13%) overschreden. Twee maal daar waar een kerkelijk verantwoordelijke niet bekend was. Voor 5-10-2011 30 maal (28%) en na 5-10-2011 78 maal (72%). Deze overschrijders hadden voor 5-10-2011 een gemiddelde reactietijd van 139.10 dagen ($SD = 40.28$) en daarna 232.68 dagen ($SD = 602.22$).

Bij de bisdommen kwam dit voor 5-10-2011 5 maal voor op 17 dossiers (29%). Toen was de gemiddeld reactietijd 129.80 dagen ($SD = 36.07$) voor en na 5-10-2011 17 maal op 168 dossiers (10%) met gemiddeld 450.26 dagen ($SD = 1205.17$). De ordes overschreden de reactietijd voor 5-10-2011 24 maal op 60 dossiers (40%) met gemiddeld 141.04 ($SD = 44.55$) en na 5-11-2011 60 maal op 615 dossiers (10%) met gemiddeld 156.68 dagen ($SD = 66.82$). Deze cijfers weergegeven in bijlage 5.

Het blijkt dat de verlenging van de reactietijd op een klacht ertoe heeft geleid dat de aangeklaagden of kerkelijk vertegenwoordigers de gestelde termijnen minder overschreden. Dat is bij de

bisdommen $\chi^2 = 5,48$, $p. < .05$ maar geldt zeker bij de ordes $\chi^2 = 45,89$, $p. < .001$

Terugkerend naar de vorige vraag wordt gekeken naar de tijd, die de Klachtencommissie nodig had voor de beoordeling van een klacht. Deze bedroeg gemiddeld 163.26 dagen ($SD = 95.15$). Bij mannen en vrouwen verschillen deze gemiddelde beoordelingstijd licht, mannen: 163,02 dagen ($SD = 90,99$) en bij vrouwen: 164,41 dagen ($SD = 116,30$). De gemiddelde beoordelingstijd neemt geleidelijk toe kijkend van gegrond geadviseerde en naar aangehouden dossiers.

Indien deze doorlooptijden werden naar de jaren opgesplitst en dan blijkt dat de Toetsing en Adviescommissie de meeste tijd nodig had om tot een advies te komen. Ten tijde van de Beoordeling en Adviescommissie loopt de doorlooptijd terug naar ruim drie maanden. De Klachtencommissie laat een redelijk stabiele doorlooptijd zien van ruim 8 maanden. Alle doorlooptijden zijn weergegeven in bijlage 6.

4.10. Hoeveel tijd hadden de Herzieningscommissie en Beoordelingscommissie nodig voor hun beoordeling?

Men deed 38 maal een beroep op herziening. Hiervan werd : 24 maal (63%) hun verzoek gegrond verklaard, 13 maal (34 %) was dat ongegrond en één maal werd het verzoek niet ontvankelijk verklaard.

De gemiddelde doorlooptijd bij de Herzieningscommissie was 79,95 dagen ($SD = 46.94$). Uiteindelijk kwamen 15 dossiers bij de Compensatiecommissie. Deze cijfers zijn weergegeven in bijlage 7.

Men ging 51 maal in beroep. 31 Klaagschriften kwamen van de slachtoffers en 20 keer werd een beroep ingesteld door de kerkelijk verantwoordelijken. 13 Bezwaren (25%) werden gegrond verklaard. Negen bezwaren (18%) van de slachtoffers en vier bezwaren (8%) van de kerkelijk verantwoordelijken. 35 bezwaren (69%) waren, naar het oordeel van de Bezwaarcommissie, ongegrond. 20 bezwaren (30%) van de

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

slachtoffers en 15 bezwaren (29%) van de kerkelijk verantwoordelijken. Drie bezwaren (6%) waren niet ontvankelijk; twee bezwaren (4%) van de slachtoffers en een bezwaar (2%) van de kerkelijk verantwoordelijken.

De gemiddelde doorlooptijd van de Bezwaarcommissie was 90.71 dagen ($SD = 27.27$). Het blijkt dat deze doorlooptijd door de jaren afneemt van gemiddeld 97.85 dagen ($SD = 29.97$) in 2012 naar 74.06 dagen ($SD = 18.74$) in 2014. Dus niet alleen wordt de doorlooptijd korter het verschil in doorlooptijd wordt ook kleiner. Dit wordt weergegeven in bijlage 8.

Een opmerkelijk dossier werd gevonden van een man, die alle commissies in totaal ruim 16,5 jaar heeft doorlopen. Hij diende zijn klacht in bij de Toetsing en Adviescommissie waar de klacht ongegrond werd geadviseerd vanwege onvoldoende steunbewijs. Die heeft hij kennelijk later wel gevonden en diende een verzoek voor herziening in. Die werd gegrond verklaard maar daartegen tekende het bisdom Utrecht als kerkelijk verantwoordelijke bezwaar tegen aan vanwege vermeende procedure fouten. Dat bezwaar werd afgewezen. Op basis van het advies van de Herzieningscommissie diende hij een aanvraag voor compensatie bij de Compensatiecommissie in niet wetend dat de kerkelijk verantwoordelijke drie dagen later bezwaar zou aantekenen. De Compensatiecommissie handelde zijn zaak zeer snel af in 69 dagen waarbij hij in categorie 2 werd geplaatst.

Een ander opmerkelijk dossier werd gevonden bij de Beoordeling en Adviescommissie. De gedelegeerde van de Beoordeling en Adviescommissie kon de aangeklaagde niet horen omdat deze was aangehouden vanwege seksueel misbruik. Naast het toezenden van het advies aan de kerkelijk verantwoordelijke heeft de Beoordeling en Adviescommissie gemeend het advies in afschrift ook aan kardinaal Simonis te doen laten toekomen.

4.11. *Wie oordeelden over de vraag voor compensatie?*

De Compensatiecommissie bestaat uit 4 leden: een vaste voorzitter en een vaste griffie. De andere twee leden komen uit een poule van 5 mensen. Zo zijn er tien te onderscheiden commissies geweest.

4.12. *Hoeveel tijd kostte het om een aanvraag voor compensatie te beoordelen?*

De gemiddelde doorlooptijd van de Compensatiecommissie zelf, dus de tijd tussen de aanvraag en de compensatie bedroeg gemiddeld 235,63 dagen ($SD = 125,63$). Bij mannen was dit 232,15 dagen ($SD = 127,15$) en bij vrouwen 249,74 dagen ($SD = 118,96$).

Wordt gekeken vanaf de tijd dat een van de beoordelingscommissies haar advies heeft uitgebracht en dus de elementen van overname en aanvraag een rol gaan spelen, dan is de gemiddelde doorlooptijd 428,72 dagen ($SD = 670,17$). Voor mannen was dit 391,77 dagen ($SD = 575,98$) en voor vrouwen 575,98 dagen ($SD = 977,04$). Voor de spreiding werd naar een verklaring gezocht. De grootste verschillen worden gevonden in de tijd tussen het advies van de Klachtencommissie en de overname door de kerkelijk vertegenwoordiger en tussen deze overname en de aanvraag van het slachtoffer bij de Compensatiecommissie. Een verklaring voor die laatste is dat voor 2012 er geen Compensatiecommissie bestond. Een verklaring voor het man-vrouw verschil werd niet gevonden.

De tijd, die de kerkelijk verantwoordelijke nemen voor de overname van het advies van de Klachtencommissie, blijkt gemiddeld 69,08 dagen ($SD = 413,39$) te zijn. Deze tijd is aan een maximum van

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

30 dagen gebonden en rechtvaardigt de conclusie dat sommige kerkelijk vertegenwoordigers traag zijn met het overnemen van de adviezen van de beoordelingscommissies.

Totaal werden 18 kerkelijk vertegenwoordigers gevonden, die alle termijn limieten overschreden. De bisdommen overschreden 22 maal (9%) de tijdslimiet van de Klachtencommissie en 39 maal (43%) de tijdslimiet van de Compensatiecommissie. De ordes overschreden 84 maal (15%) de tijdslimiet van de Klachtencommissie en 59 maal (27%) de tijdslimiet van de Compensatiecommissie. Deze cijfers zijn deze cijfers weergegeven in bijlage 9.

Het tweede deel, dus de tijd tussen de overname van het advies en de aanvraag voor compensatie door het slachtoffer, was gemiddeld 125,80 dagen ($SD = 535,42$). Er werd een minimum van -293 dagen gevonden. Het bleek een zaak te zijn waarin de kerkelijk verantwoordelijk al op het klaagschrift een te verwachten gegrond advies accepteerde. De overige 12 zaken waar deze tijd negatief was werd veroorzaakt voordat de verzoeker al een aanvraag indiende op grond van het advies van de Klachtencommissie nog voor de kerkelijk verantwoordelijke dat advies had overgenomen. Bij de maximum tijden werden twee zaken gevonden waar het advies afkomstig was van de Toetsing en Adviescommissie en vervolgens bijna 15 jaar werd gewacht voor het indienen van een verzoek voor compensatie. Ten tijde van het advies bestond nog geen compensatieregeling en toen die wel is gekomen, heeft men een aanvraag ingediend.

Het derde deel, en dus de tijd die de Compensatiecommissie neemt voor de behandeling, bedraagt zoals boven aangegeven gemiddeld 235,63 dagen ($SD = 125,63$). Opmerkelijk is dat hier in het eerste jaar deze doorlooptijd het kortste was. Met het toenemen van de categorie-indeling neemt deze doorlooptijd toe. Deze cijfers worden weergegeven in bijlage 9.

4.13. Hoe lang duurde het van klacht tot compensatie?

De totale doorlooptijd, dus de tijd die een slachtoffer nodig heeft van een klacht tot de compensatie te komen, blijkt 640,54 dagen ($SD = 675,71$) te zijn; 1.75 jaar. De grote spreiding komt vooral door de tussenliggende tijd tussen de beoordelingscommissies en de Compensatiecommissie zoals hierboven werd beschreven. De cijfers zijn weergegeven in bijlage 10.

4.14. Welke compensatie werd toegekend?

De gemiddeld toegekende compensatie was € 30.898,99 ($SD = 28194,23$). Hier valt op dat het eerste jaar van haar bestaan de Compensatiecommissie een lagere compensatie toekende gemiddeld € 23.325,47 ($SD = 24731,27$). Bij de mannen was de gemiddelde compensatie € 30.153,61 ($SD = 27413,09$) en bij vrouwen € 34.680,56 ($SD = 32066,54$). Vanwege de grote spreiding is hieraan geen conclusie te verbinden. Wordt een en ander in een grafiek gezet dan ziet men dat de verschillen tussen man en vrouw minimaal zijn. Dit wordt weergegeven in afbeelding 6 en de cijfers in bijlage 11.

Afb 6: gemiddelde compensatie naar categorie van misbruik voor mannen en vrouwen

Verder werd het verschil in categorie indeling naar geslacht onderzocht. Ook hier blijkt het verschil minimaal te zijn. Dit wordt weergegeven in afbeelding 7.

Afb 7 indeling naar categorie van misbruik voor mannen en vrouwen

Wordt nader gekeken naar de compensatie toegekend aan mannen en vrouwen in categorie 5 dan blijkt dat aan vrouwen iets vaker een compensatie van € 100.000,- wordt toegekend dan aan mannen. Aan de vrouwen, die in categorie 5 werden geplaatst, werd aan 11 van de 27 (41%) vrouwen een bedrag van € 100.000,- toegekend. Bij mannen was dit aan 22 van de 100 mannen (22%). Wordt nu gekeken naar wie van deze mensen jonger van 9 jaar was dan is dat in beide groepen 5, dus wordt dat voor vrouwen 45% en voor mannen 23%. Er werd getoetst of hier significante verschillen waren en dan

bleekt dat er geen significant verschil is in de indeling in de categorieën, $\chi^2 = 1.22$ $p = .87$, maar er is een

sterk significant verschil in de toegekende compensatie, $\chi^2 = 275.15$ $p < .0001$. Dit wordt weergegeven in

bijlage 12.

In het totaal kwam de Compensatiecommissie 47 maal tot de conclusie dat er sprake was van uitzonderlijk seksueel misbruik. 35 Maal (75%) bij de mannen en 11 maal (23%) bij de vrouwen. Van één dossier (2%) was niet te achterhalen of het een man of vrouw betrof. Het uitzonderlijk seksueel misbruik deed zich 15 maal (32%) voor bij de bisdommen en 29 maal (62%) bij de ordes. Bij 3 zaken (6%) was de kerkelijk verantwoordelijke niet te achterhalen. Dit met de gemiddeld toegekende compensatie is weergegeven in bijlage 13.

In bijlage 14 wordt de compensatie ten laste van de kerkelijk verantwoordelijke weergegeven. Waar geen kerkelijk verantwoordelijke bekend is, werd samen € 437.500,- betaald. Hierbij kan, uitgaand van de gemiddeld toegekende compensatie en de zaken, die nog in de procedure zijn, nog € 39.375,- bij kan komen. De bisdommen betaalden tezamen een bedrag van € 3.373.480,- waar nog eens een bedrag van € 2.039.956,76 bij kan komen omdat hier nog 63 zaken behandeld moeten worden. Ten laste van de ordes kwam € 12.196.000,-. Hier zijn 247 zaken in procedure zodat de ordes er rekening mee dienen te dat hier een bedrag van € 8.976.770,91 bij kan komen. Dit voert naar een totaal uitgekeerde compensatie van € 16.006.968,- en nog een te verwachten compensatie van € 13.135.434,43. Dat houdt in dat de totaal toegekende compensatie op een bedrag van € 29.142.402,43 kan uitkomen.

Van het coulance fonds werd vooral gebruik gemaakt door slachtoffers, die waren misbruikt door leden van de ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus; de groep, die in de cijfers genoemd wordt als Franciscanen Bleij. Het is een orde, waar op een na de meeste zaken zich hebben voorgedaan. Het is een niet Nederlandse orde, die zich heeft onttrokken aan de procedures van de beoordelingscommissies en Compensatiecommissie. Onderzocht werd of er verschillen valt te constateren in de compensatie aan deze mensen en de mensen, die werden gecompenseerd door de kerkelijk verantwoordelijken. Er werd geen verschil aangetroffen. De bevindingen worden weergegeven in afbeelding 8.

Afb 8: indeling naar categorie van misbruik naar gelang de compensatie wel of niet uit het coulancefonds komt

4.15. Wat was het misbruik?

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Kijkend naar de frequentie was er in 56 zaken (14%) onvoldoende informatie om tot een beoordeling te komen. In 311 zaken (78%) was er een overeenstemming tussen de Compensatiecommissie en de arts over de frequentie en bij 32 zaken (8%) werd er een verschil gezien. De meeste van deze frequentieverschillen tussen de arts(meervoudig) en de Compensatiecommissie (enkelvoudig) was te verklaren door de interpretatie van twee, drie of vier maal seksueel misbruik.

Wordt gekeken naar de inhoud van het misbruik dan was er in 57 zaken (14%) onvoldoende informatie voor een beoordeling. Overeenkomst werd in 221 zaken (55%) gevonden. Er bestond in 121 zaken (30%) een verschil in de beoordeling van het seksueel misbruik. Het grootste verschil werd gevonden bij de beoordeling aanranding. Dit werd 86 maal gevonden en is verantwoordelijk voor 22% van het verschil. Dit wordt weergegeven in bijlage 15.

Wordt aanranding nader uitgesplitst naar de categorie waarin deze zaken door de Compensatiecommissie worden geplaatst dan ontstaat een verwarrend beeld. Dit wordt weergegeven in bijlage 16.

4.16. *Zijn er verschillen gevonden in beoordelingen van mannen en vrouwen?*

Gaandeweg in dit verslag werd al een aantal man-vrouw verschillen benoemd. Er zijn een paar gevonden. Het misbruik van vrouwen gebeurt of op jongere of op oudere leeftijd dan het misbruik van mannen. Juist op de jongere leeftijd maakt het waarschijnlijk dat dat misbruik in de thuissituatie plaats vond. Dat wordt door Compensatiecommissie de dader zwaar aangerekend hetgeen het verschil in de toekenning van € 100.000,- verklaard.

4.17. *Zijn er verschillen tussen de gevonden cijfers en die van het Meldpunt?*

Op 30 juni 2014 heeft het Meldpunt Seksueel Misbruik RKK de cijfers gepubliceerd van de stand van zaken tot op dat moment. De gevonden cijfers, gemeten tot 1 juli 2014 zijn hier mee te vergeleken en dan blijkt dat een grote mate van overeenstemming wordt gevonden. Bij de Klachtencommissie blijkt een verschil van 13 dossiers en bij de Compensatiecommissie werden 34 dossiers niet gevonden. Met name deze laatste verklaart het verschil in de gevonden bedragen van de compensatie. Deze cijfers zijn terug te vinden in bijlage 17.

5. Discussie

5.1. *Met betrekking tot de slachtoffers*

De gevonden 786 personen staat in schril contrast met het vermoeden van de commissie Deetman¹⁰ die op blz 78 schrijven zij "met de grootst mogelijke voorzichtigheid kan het aantal seksueel misbruikte minderjarigen in de periode tussen 1945 en 1981 worden geschat op tussen de 10.000 en 20.000 personen". Voor een verklaring van dit grote verschil kan men de slachtoffers in vijf groepen verdeeld.

10 Wim Deetman, seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms-Katholieke Kerk, 2011, Balans, Amsterdam

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

De eerste groep zal nooit een aanklacht kunnen indienen. Ze zijn overleden als gevolg van zelfdoding of ten gevolge van middelenmisbruik. Zowel zelfdoding¹¹ als middelenmisbruik¹² komen veelvuldig voor bij mensen die lijden aan een post traumatisch stress syndroom en seksueel misbruik, zeker bij kinderen, leidt veelvuldig tot een posttraumatisch stress syndroom. Ook in de gelezen dossiers wordt vaak melding gemaakt van een posttraumatische stoornis evenals de daar ook genoemde tentamen suicide en middelenmisbruik. Gevreesd wordt dat deze groep niet onaanzienlijk is.

De tweede groep kan worden omschreven als zij, die het naast hun leven hebben gezet. Een deel van deze groep is echt klaar met het seksueel misbruik dat zij in hun jeugd moesten ondergaan maar er hierin is zeker ook een groep, die het misbruik heeft verdrongen om met hun leven verder te kunnen. In die groep schuilt het gevaar dat zij in de toekomst in de problemen komen. Het verdringen zal zeker goed lukken tot circa 50 jaar maar daarna neemt de psychische spankracht af en slaagt de verdringen steeds minder. Zij komen meer en meer in problemen met hun omgeving en uiteindelijk decompenseren zij; de last is ondragelijk geworden. Deze lijn wordt in menig dossier teruggevonden. De commissie Deetman geeft aan dat het seksueel misbruik van kinderen tot 1981 is doorgegaan, dit onderzoek toont aan dat de piek van de leeftijd van kinderen, die het seksueel misbruik werden, rond 12 jaar ligt. Op basis hiervan moet worden verwacht dat tot zeker 2019 slachtoffers zich bekend zullen maken, die dan in ernstige problemen zijn gekomen.

Veel seksueel misbruik vond plaats op seminaries. Veel kinderen zijn om verschillende redenen met die opleiding gestopt. Maar er zullen ook seksueel misbruikte kinderen zijn, die wel zijn doorgegaan met hun opleiding en dus nu kerkdienaar zijn geworden. Het is moeilijk voorstelbaar dat deze derde groep, ertoe zullen overgaan een klacht tegen hun huidige werkgever in te dienen maar blijkt niet uitgesloten te zijn. Recent is een Rotterdamse priester met zijn verhaal over zijn seksueel misbruik naar buiten gekomen en doet dat, samen met het Ro-theater, in een toneelvoorstelling.

De vierde groep wordt gevormd door zij die het mediation traject zijn ingegaan hetgeen aan het zicht van dit onderzoek is onttrokken. En de vijfde groep betreft de onderzochte 786 personen.

5.2. Met betrekking tot de beoordelingscommissies

Met de komst van de Klachtencommissie en dus met het verruilen van het canoniek-rechtelijke vereisten voor de aannemelijkheidvereiste werd het aantal klachten waar een advies 'gegrond' op kwam vergroot. Maar de Commissie Deetman had het ook over: "vaak lang nodeloos duurde door de lange, ongelimiteerde tussenpozen" en dat betrof met name de Beoordeling en Adviescommissie. Hier moet worden geconstateerd dat ten aanzien van de doorlooptijd er geen verbetering kan worden dan gesteld tussen de Beoordeling en Adviescommissie en de Klachtencommissie.

De doorlooptijd van de beoordelingscommissies wordt voornamelijk bepaald door de tijd dat de commissie nodig heeft voor de behandeling van de klacht. Dat deze tijd samenhangt met de zorgvuldigheid, waarmee deze commissie werkt, is duidelijk. Anderzijds is ook waar dat de commissies bijna een half jaar nodig heeft om tot haar oordeel te komen. En wat verder opvalt is dat die tijd in de loop van de jaren verder toeneemt waar, door ervaring, een afname verwacht zou worden.

Ook de tijd, die de aangeklaagde of kerkelijk verantwoordelijken nemen, vraagt aandacht. Deze tijd is gelimiteerd door de bepalingen hierover in het reglement van de Klachtencommissie. De eerste

11 Felitti, Vincent J. et al., The adverse childhood experience study, Am J Prev Med, 1998 14 (4)

12 Felitti, Vincent J. et al, The adverse childhood experience study, Am J Prev Med, 1998 14 (4)

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

termijn wordt in het totaal 473 maal overschreden, waarbij niet bekend is hoe vaak de Klachtencommissie hiervoor toestemming heeft gegeven. Maar afgezien daarvan ook de termijn van 84 en 112 dagen wordt in nog 108 zaken (11%) overschreden. Het blijkt dat de verlenging van deze termijn bij de herziening van de procedure hierin wel een verbetering heeft gegeven. Maar nog steeds is het aantal groot.

5.3. Met betrekking tot de Compensatiecommissie

Ook bij de Compensatiecommissie wordt de doorlooptijd het meest bepalende door de commissie zelf. Ongetwijfeld dit ook samenhangen met de zorgvuldigheid voor de te nemen beslissing maar het is ook 8 maanden. Dit maakt het wenselijk dat zowel de Klachtencommissie als de Compensatiecommissie hun eigen werkproces tegen het licht gaan houden ten einde de doorlooptijden te bekorten, maar met behoud van de nu getoonde zorgvuldigheid.

De tweede bepalende tijd is de tijd, die het slachtoffer neemt om tot een aanvraag bij de Compensatiecommissie te komen. Gemiddeld is die 4 maanden maar hier wordt een opvallende man/vrouw scheiding gevonden. Mannen vragen gemiddeld na zo'n drie maanden na het advies van de Klachtencommissie een compensatie aan terwijl vrouwen daar bijna een jaar mee wachten.

Als er naar de tijd wordt gekeken, die de kerkelijke vertegenwoordigers nemen om het advies van de Klachtencommissie over te nemen dan moet worden geconstateerd dat de gemiddelde tijd een royale verdubbeling is van de toegestane tijd. Wordt daar verder de overschrijdingen van de tijdslimiet bij de Klachtencommissie door de kerkelijk vertegenwoordigers in ogenschouw genomen dan roept dit de vraag op hoe serieus sommige kerkelijk vertegenwoordigers zijn in hun wens erkenning, genoegdoening en compensatie te willen doen aan de slachtoffers.

Indien naar de compensatie wordt gekeken dat dringt onwillekeurig de vraag zich op of er enige compensatie bestaat voor een verwoest leven. De afzonderlijke levensverhalen, zoals die zijn weergegeven in de protocollen van de Klachtencommissie, doen vermoeden dat hiervoor nauwelijks een compensatie bestaat. Daarom is het ook zeker gewenst dat er een onderzoek komt naar het effect van de gehele procedure: heeft deze alle geleverde inspanning de erkenning, genoegdoening en compensatie gegeven zoals die oorspronkelijk werd beloofd door de kerkelijk vertegenwoordigers bij de presentatie van het onderzoek van de commissie Deetman.

Omdat de Compensatiecommissie aanranding niet als misbruik kent en een aanranding ook geen verkrachting is, worstelt de Compensatiecommissie met deze groep en plaatst de meeste daarvan in de groep betasting maar het kan ook andere richtingen uitgaan. Het geeft een bijzonder merkwaardig beeld zoals eerder al aangegeven: een slachtoffer, die in de klas moest tolereren dat de dader zijn hand in zijn broekje stak wordt vergelijkbaar beoordeeld met het slachtoffer die de dader diende te masturberen. Vandaar dat de scheiding hier werd aangebracht tussen het letterlijk betasten en werd aanranding gebruikt daar waar sprake was van handelingen, die erop zijn gericht een seksuele bevrediging te bewerkstelligen.

Vanwege het ontbreken van aanranding als misbruik moet worden geconstateerd dat de Compensatiecommissie deze groep slachtoffers, die aan aanranding werden blootgesteld, een erkenning van dat misbruik onthoudt.

5.4 Met betrekking tot het geheel

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Tussen de mannen en vrouwen werden twee belangrijke verschillen gevonden. Er is een significant verschil in de leeftijdsverdeling en er is een significant verschil in de compensatie. De verklaring voor die tweede ligt in de eerste besloten. Veel van die jonge kinderen zijn nog in de thuissituatie en punt wat de Compensatiecommissie laat meetellen bij de afweging 'uitzonderlijk misbruik'.

Dan werd er nog een bevinding gedaan die vragen laat stellen bij hoe sommige kerkelijk verantwoordelijken omgaan met die verantwoordelijkheid. Het betreft hier de ordensgemeenschap der Armen Brüder des heiligen Franziskus. Zij beheerden de instelling Bleijerheide waar zich 67 misbruikzaken zich hebben voorgedaan. In dossier 2012T775 d.d. 15-4-2013 staat het volgende: "op 1-10-2012 is bij de griffie een brief ingekomen van mr. J.J.M. Goltstein, advocaat te Kerkrade, waarin hij namens [Orde (geen naam opgegeven)] meedeelt dat deze orde in het vervolg geen reactie meer zal geven op klachten tegen de Broeders. Die werkzaam zijn geweest op [internaat]. Deze orde is niet de rechtsopvolger van de Broeders Franciscanen Bleijerheide en het geven van een reactie heeft in het verleden geleid tot onterechte verwachtingen." Een sprekend voorbeeld van het onttrekken aan de verantwoordelijkheid. In plaats van de kerkelijk verantwoordelijken aan te spreken op hun verantwoordelijkheid, wordt hier het slachtoffer in de kou gezet.

6. Conclusies:

1. Het loslaten van de zware canoniek-rechtelijke vereisten en het invoeren van de aannemelijkheidvereiste heeft ertoe geleid dat meer klachten gegrond werden verklaard.
2. De Klachtencommissie adviseert vaker ongegrond op een klacht tegen een dader, die leeft.
3. De verlenging van de reactietijd op een klacht heeft ertoe heeft geleid dat de aangeklaagden of kerkelijk vertegenwoordigers de gestelde termijnen minder overschreden.
4. Er is geen verbetering in de doorlooptijd als wordt gekeken naar de Beoordeling en Adviescommissie en de Klachtencommissie
5. Sommige kerkelijk vertegenwoordigers traag zijn met het overnemen van de adviezen van de beoordelingscommissies.
6. Tussen de mannen-vrouwen werden significante verschillen gevonden in de leeftijdsverdeling en de toegekende compensatie.
7. De Compensatiecommissie onthoudt de groep slachtoffers, die aan aanranding werden blootgesteld, een erkenning van dat misbruik.

7. Aanbevelingen:

1. Om de aangegeven redenen is het noodzakelijk dat er een vangnet komt voor slachtoffers van seksueel misbruik, die in de toekomst problemen met hun misbruikslachtofferschap te maken zullen krijgen.
2. Klachtencommissie en Compensatiecommissie wordt gevraagd van hun kant het uiterste te doen om een snelle afwikkeling te bespoedigen. Het Meldpunt moet strikter de termijnen handhaven richting de aangeklaagden.

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

3. Er dient een onderzoek te komen naar de effecten van de gehele procedure. Heeft deze procedure ertoe geleid dat de slachtoffers erkenning, genoegdoening en compensatie hebben gekregen.

4. De indeling van het misbruik, zoals door de commissie Lindenbergh is voorgesteld, zal geëvalueerd en heroverwogen dienen te worden om te voorkomen dat groepen slachtoffers de erkenning van hun misbruik, die ze verdienen, wordt onthouden zoals nu is vastgesteld..

8. Woord van dank

Mij rest een woord van dank aan dhr. M.J.M.J. Henckens en dhr. R. Knibbé voor hun waardevolle aanvullingen en bijdragen bij het tot stand komen van dit rapport. En een woord van dank aan mw. K. Metaal voor het verzorgen van de lay-out.

Bijlage 1: Slachtoffers

dossiers van mannen	816	79,45%
dossiers van vrouwen	204	19,86%
geslacht onbekend	7	0,68%
	1027	

meerdere daders

	man		vrouw
vervuiling	14		vervuiling 0
2 daders	81		2 daders 11
3 daders	48		3 daders 4
4 daders	36		4 daders 6
5 daders	4		
6 daders	15		
7 daders	6		
10 daders	9		
	213		21

man	603	76,72%
vrouw	183	23,28%
slachtoffers	786	

leeftijd te achterhalen

geslacht	aantal	gem lft	min lft	max lft	sd lft	
onbekend	2	9	8	10	1,41	
man	607	11,14	2	25	2,83	82,92%
vrouw	123	11,80	2	48	8,02	16,80%
	732					

leeftijd niet te achterhalen

	5	
man	209	25,61%

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

vrouw	81	39,71%
	295	

Bijlage 2: Beoordelingscommissies

Toetsing en Adviescommissie

eerste doss laatste doss
8-1-1996 15-1-2002

	man	vrouw	totaal	
gegrond	8	16	24	60,00%
ongegr	3	6	9	22,50%
niet ontv	4	2	6	15,00%
aangeh	1		1	2,50%
	16	24	40	
geen advies			1	
			41	

Beoordeling en Adviescommissie

eerste doss laatste doss
18-4-
2002 29-10-2012

	man	vrouw		
gegrond	54	24	78	63,93%
ongegr	25	9	34	27,87%
niet ontv	9	1	10	8,20%
	88	34	122	
geen gesl/geen adv			2	
geen geslacht			3	
			127	

Klachtencommissie

eerste doss laatste doss
27-9-
2011 27-6-2014

	man	vrouw		
gegrond	501	100	601	84,65%
ongegr	166	30	196	27,61%
niet ontv	37	14	51	7,18%
aangeh	6	1	7	0,99%
	710	145	855	
geen gesl/geen adv			2	
geen advies			2	
			859	

	tac	bac	kc
gegrond	59%	63%	70%
ongegr	24%	28%	23%
niet ontv	12%	8%	6%
aangeh	2%	0%	1%
onb	2%	2%	0%

Bijlage 3: Advies Beoordelingscommissies

advies	aantal	
gegrond	706	68,74%
ongegrond	240	23,37%
niet ontvankelijk	66	6,43%
aangehouden	8	0,78%
onbekend	7	
	1027	

7 advies niet bekend

4 geslacht niet bekend

	gegr	ongegr	n o	aangeh	onb	totaal	gegr	ongegr	n o	aangeh
totaal	706	240	66	8	7	1027	68,74%	23,37%	6,43%	0,78%
man	563	195	49	7	2	816	69,00%	23,90%	6,00%	0,86%
vrouw	140	45	17	1	1	204	68,63%	22,06%	8,33%	0,49%
m/v onb	3				4	7				
										11,11%
1996	4	2	2	1		9	44,44%	22,22%	22,22%	0,00%
1997	5	3				8	62,50%	37,50%	0,00%	0,00%
1998	6				1	7	85,71%	0,00%	0,00%	0,00%
1999	4	2				6	66,67%	33,33%	0,00%	0,00%
2000	3	2	1			6	50,00%	33,33%	16,67%	0,00%
2001	1	1	2			4	25,00%	25,00%	50,00%	0,00%
2002	4	4				8	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
2003	1	4	2			7	14,29%	57,14%	28,57%	0,00%
2004	3	1				4	75,00%	25,00%	0,00%	0,00%
2005	1		1			2	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
2006	3					3				
2007	5					5				
2008	2					2				
2009	1	1				2	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
2010	12	2	3			17	70,59%	11,76%	17,65%	0,00%
2011	104	32	8		1	145	71,72%	22,07%	5,52%	0,00%
2012	266	93	28	1	1	389	68,38%	23,91%	7,20%	0,26%
2013	214	65	16	4	2	301	71,10%	21,59%	5,32%	1,33%
2014	67	28	3	2	2	102	65,69%	27,45%	2,94%	1,96%

Bijlage 4: Het al dan niet in leven zijn van de aangeklaagde

aangekl leeft	advies	aantal	som	%
onbekend				
	onbekend	3		5,77%
	gegrond	33		63,46%
	ongeground	9		17,31%
	niet ontv aangehoude	6		11,54%
	n	1		1,92%
			52	
ja				
	gegrond	144		60,76%
	ongeground	70		29,54%
	niet ontv	23		9,70%
			237	
nee				
	onbekend	4		0,54%
	gegrond	529		71,68%
	ongeground	161		21,82%
	niet ontv aangehoude	37		5,01%
	n	7		0,95%
			738	

Bijlage 5: Overschrijding termijn door kerkelijk verantwoordelijken

kerk verantw	Overschrijding in Klachtencommissie					Overschrijding in Compensatiecommissie				
	doss	te laat	gem	sd	%	doss	te laat	gem	sd	%
Bd	40	1	154,00		2,50%					
Bd Breda	8	4	141,75	16,40	50,00%					
Bd Den Bosch	44	3	116,00	43,31	6,82%	24	4	50,25	24,76	16,67%
Bd Haarlem	7				0,00%	13	5	66	58,79	38,46%
Bd Groningen	28	3	117,33	2,31	10,71%					
Bd Roermond	34	2	367,50	354,26	5,88%	14	6	83,83	81,7	42,86%
Bd Rotterdam	18	5	1218,20	2333,33	27,78%	7	4	45,25	17,75	57,14%
Bd Utrecht	55	4	229,50		7,27%	33	16	44,38	27,56	48,48%
	234	22			9,40%	91	39	57,94	27,17	42,86%
Abdij Maria Toevlucht Assumpt.	2	1	124,00		50,00%	3	1	177		33,33%
Augustijnen						7	1	55		14,29%
Br Christ Scholen	25	1	145,00		4,00%	9	2	186	190,92	22,22%
Br OLV Lourdes	39	4	101,50		10,26%	12	5	39,2	7,66	41,67%
					100,00					
Br Penitenten	1	1	136,00		%	12	10	42,8	17,03	83,33%
Br Saint Louis	33	11	145,73		33,33%	1	1	140		
					100,00					
Br St Joan	2	2	201,50	10,61	%	20	5	63,2	35,6	25,00%
Br v Roermond						1	1	37		
Br v Huijbergen	25	7	133,29		28,00%					
Br v Liefde	31	5	151,80	44,61	16,13%					
Br v Maastricht	30	2	154,50	96,87	6,67%					
Dominicanen						3	1	57		33,33%
Fr v Tilburg CMM	96	3	223,33	159,94	3,13%	40	7	67,86	70,21	17,50%
Fr v Utrecht	21	2	172,50	53,03	9,52%					
Franciscanen	31	3	164,00	43,86	9,68%	19	1	217		5,26%
Franciscanen Bleij	67	5	120,40	6,77	7,46%	17	1	116		5,88%
H. Geest	16	1	128,00		6,25%	8	1	55		12,50%
H. Sacrament	10	2	89,00	0,00	20,00%	7	1	32		14,29%
Heilig Hart	59	7	139,00		11,86%	22	8	152,5	154,53	36,36%
Jezuïeten						6	1	130		16,67%
Kapucijnen	10	1	161,00		10,00%	4	2	42,5	10,61	50,00%
Lazaristen	8	2	139,00		25,00%	6	2	90,5	70	33,33%
Minderbr Conventuelen	3	1	132,00		33,33%					
					100,00					
Miss v Africa	1	1	211,00		%					
Norbertijnen	9	3	168,00	72,99	33,33%	3	1	126		33,33%
Oblaten						4	1	52		25,00%

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Orde						2	1	141		50,00%
Passionisten	5	1	174,00		20,00%	6	3	257,67	387,41	50,00%
Redemptoristen	11	2	258,50		18,18%					
Salesianen	23	8	161,13		34,78%					
					100,00%					
Soc Afric Missie	1	1	139,00		%					
SVD						3	1	33		33,33%
Zr Franciscanessen	10	3	222,33	96,38	30,00%	3	1	36		33,33%
Zr v kind Jesus	3	2	124,00	0,00	66,67%					
Zr v Maastricht	7	2	130,00	15,56	28,57%					
	579	84			14,51%	218	59	97,88	123,98	27,06%

Bijlage 6: Doorlooptijd van de Klachtencommissie

	gem. kerkelijk vertegenw. reactie					gem. Klachtencommissie beoordeling				gem				doorl	
	aant	e	min	max	sd	d	min	ax	sd	doorl	min	max	sd	in jaren	
totaal	1027	73,50	3	5391	187,5	163,26	9	3	95,15	240,1	8	13	5615	1	0,66
man	816	67,10	5	618	50,20	163,02	9	8	90,46	231,3	2	34	1156	0	0,63
vrouw	204	104,51	3	5391	439,8	164,41	28	3	115,61	275,9	5	13	5615	2	0,76
gegrond	706	66,35	3	618	51,52	158,48	14	3	93,54	229,4	7	34	1156	9	0,63
ongegr	240	93,42	5	5391	375,1	171,08	9	9	92,51	264,3	7	47	5615	7	0,72
nt ontv.	66	74,61	11	215	46,44	173,48	43	8	84,90	251,6	8	13	672	8	0,69
aangeh.	8	89,83	14	146	52,54	182,83	99	2	100,15	243,7	5	91	376	91,38	0,67
tac	41	164,00	154	174	14,14	327,50	165	0	229,81	349,2	1	47	956	2	0,96
bac	127	87,71	10	618	81,26	154,86	9	6	81,81	232,8	9	52	667	6	0,64
kc	859	72,01	3	5391	194,2	163,60	14	3	95,68	235,9	7	13	5615	5	0,65

van
10
doss
iers
is
het
gesl
acht
en/o
f het
advi
es
niet
beke
nd
door
loop
tijd
in
dage
n

Doorlooptijd naar jaar

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

totaal	Gem. Kerkelijk Vertegenw					Gem Klachtencommissie beoor				Gem. Doorloop KC				doorl	
	l	aant	reactie	min	max	sd	d	min	max	sd	doorl	min	max	sd	in jaren
1996	9										194,4				
											4	47	355	95,12	0,53
											328,8				
1997	8	174,00	174	174			165,00	165	165						
											8	198	463	84,39	0,90
											528,0			148,2	
1998	7	154,00	154	154			490,00	490	490						
											0	397	727	8	1,45
											519,6			360,4	
1999	6														
											7	187	956	4	1,42
											392,5			171,7	
2000	6														
											0	210	672	9	1,07
											234,5				
2001	4														
											0	111	312	86,27	0,64
											181,1			111,9	
2002	8														
											3	52	418	6	0,50
											234,5			112,1	
2003	7														
											7	103	400	4	0,64
											304,7			163,0	
2004	4														
											5	103	445	4	0,83
											105,5				
2005	2														
											0	69	142	51,62	0,29
											131,3				
2006	3														
											3	100	174	38,28	0,36
											110,2				
2007	5														
											0	76	157	32,97	0,30
											153,0				
2008	2	45,00	45	45			81,00	81	81						
											0	126	180	38,18	0,42
											197,5				
2009	2														
											0	153	242	62,93	0,54
											271,3			114,9	
2010	17	112,38	14	168	57,73		159,00	68	231	67,90					
											8	136	393	4	0,74
											240,6				
2011	145	71,85	3	304	51,90		164,30	9	399	81,80					
											3	77	576	98,27	0,66
											216,8				
2012	389	63,96	6	618	46,65		151,67	14	516	66,67					
											0	34	667	81,17	0,59
											250,5			342,2	
2013	301	85,53	5	5391	327,90		166,93	55	783	104,85					
											8	13	5615	2	0,69
											264,0			176,5	
2014	102	69,37	7	488	58,90		195,52	56	778	154,75					
											9	77	966	7	0,72

Bijlage 7: Doorlooptijd Herzieningscommissie

oordeel	aantal	%
gegrond	24	63,16%
ongegrond	13	34,21%
niet ontv	1	2,63%

allen van verzoeker

	gem				
	aantal	doorl	min	max	SD
totaal	38	79,95	0	307	46,94
2012	14	78,29	0	151	42,19
2013	19	82,74	38	307	55,51
2014	5	74,00	48	111	25,29

	gem			gem		gem		gem		doorl in jaren
	aant	doorl KC	doorl KC	doorl HC	doorl HC	doorl CC	doorl CC	tot doorl	tot doorl	
totaal	15	209,00	120,64	70,93	36,20	167,93	98,64	630,50	253,99	1,73
2012	3	246,33	264,04	95,33	48,42	195,00	94,40	499,33	255,89	1,37
2013	10	202,14	38,96	65,80	35,39	156,50	92,87	679,00	273,10	1,86
2014	2	177,00	70,71	60,00	9,90	184,50	191,63	657,50	248,19	1,80

Bijlage 8: Doorloop Bezwaarcommissie

oordeel	aant	aan- vrager	%
gegrond	4	kerk	7,84%
	9	slachto	17,65%
ongegrond	15	kerk	29,41%
	20	slachto	39,22%
niet ontvankelijk	1	kerk	1,96%
	2	slachto	3,92%

slachtoffer	31
kerkelijk verantw	20

	gem				
	aant	doorl BC	min	max	SD
totaal	51	90,71	48	170	27,27
2011	1	102,00	102	102	
2012	13	97,85	57	170	29,97
2013	20	99,65	64	169	26,85
2014	17	74,06	48	102	18,74

	gem			SD		gem		SD		doorl in jrn
	aant	doorl KC	doorl KC	doorl BC	doorl BC	doorl CC	doorl CC	gem tot doorl	SD tot doorl	
totaal	13	300,15	172,67	99,15	28,38	192,08	100,28	684,08	226,64	1,87
2012	2	298,50	140,71	118,00	22,63	108,00	24,04	502,00	33,94	1,37
2013	7	290,43	201,83	99,43	33,94	214,86	116,10	685,86	206,15	1,88
2014	4	318,00	174,75	89,25	19,50	194,25	84,52	772,00	296,09	2,11

Bijlage 9: Doorlooptijd Compensatiecommissie

tijd na advies Klachtencommissie						tijd tussen advies en bekrachtiging					
	aantal	gem	min	max	SD		aantal	gem	min	max	SD
totaal	399	428,72	49	5952	670,17	totaal	399	69,08	0	5750	413,39
2012	108	455,69	69	5848	976,14	2012	108	83,04	0	5750	561,78
2013	212	430,19	49	5952	588,66	2013	212	70,53	1	5399	389,69
2014	79	387,92	54	1172	210,87	2014	79	43,86	0	805	107,07
man	322	391,77	49	5952	575,98	man	322	76,55	0	5750	459,97
vrouw	74	594,38	68	5590	977,04	vrouw	74	39,99	5	805	95,64
	3	308,67	172	497	168,55	w	3	25,67	12	39	13,50
cat						cat					
1	14	585,14	54	5848	1517,16	1	14	459,00	1	5750	1589,79
2	71	401,01	49	5944	923,60	2	71	52,17	4	726	111,42
3	142	362,32	106	5952	494,19	3	142	71,02	0	5399	468,83
4	39	278,90	92	756	154,22	4	39	24,94	1	140	23,83
5	128	501,08	171	4590	437,36	5	128	47,25	1	805	102,17
	5	1586,40	426	5590	2247,97		5	83,00	22	176	81,84
tijd tussen bekrachtiging en aanvraag						tijd tussen aanvraag en compensatie					
	aantal	gem	min	max	SD		aantal	gem	min	max	SD
totaal	399	125,80	-293	5714	535,42	totaal	399	235,63	27	716	125,63
2012	108	222,64	-18	5165	805,83	2012	108	158,16	48	384	82,86
2013	212	90,25	-293	5714	435,80	2013	212	266,06	34	608	123,24
2014	79	82,88	8	509	94,52	2014	79	259,87	27	716	136,42
man	322	82,28	-293	5714	353,18	man	322	232,15	27	716	127,15
vrouw	74	310,26	1	5165	968,13	vrouw	74	249,74	51	608	118,96
	3	22,00	8	47	21,70	w	3	261,00	138	411	138,49
cat						cat					
1	14	41,23	6	296	78,04	1	14	113,86	45	229	52,21
2	71	233,88	-34	5714	933,48	2	71	126,94	34	320	62,84
3	142	54,41	-63	381	69,01	3	142	234,44	27	714	119,55
4	39	52,25	-6	350	65,95	4	39	204,21	31	527	119,23
5	128	134,84	-293	4292	426,40	5	128	319,20	76	716	104,98
	5	1794,33	52	5165	2919,64		5	259,20	134	384	90,88

Bijlage 10: Doorlooptijd van de Klachtencommissie en Compensatiecommissie

	aant	gem	SD	gem	SD	gem tot.				doorl
		doorl	doorl	doorl	doorl	doorl	min	max	SD	in jaren
		KC	KC	CC	doorl CC					
totaal	399	218,71	100,45	406,81	610,59	640,54	184	6283	675,71	1,75
2012	108	215,55	98,51	407,04	821,89	635,35	240	6077	928,71	1,74
2013	212	217,73	81,78	419,78	588,21	653,08	248	6283	634,66	1,79
2014	79	225,45	140,55	371,86	194,12	614,81	184	1381	261,08	1,68
man	322	216,66	92,13	366,13	488,30	612,04	184	6283	611,60	1,68
vrouw	74	228,17	132,83	587,26	969,96	772,38	258	6003	910,40	2,11
	3			308,67	168,55					
advies										
gegrond	387	219,80	101,31	407,90	618,04	637,12	184	6283	682,94	1,74
niet ontv	2	181,00	32,53	561,00	547,30	742,00	378	1106	514,77	2,03
ongegr	10	180,25	59,02	325,67	141,12	765,00	327	1308	322,47	2,09

Bijlage 11: Compensatie

	aantal	gem compensa tie	min	max	SD
totaal	414	€ 30.898,99	€ 500,00	€ 100.000,00	28194,23
2012	108	€ 23.325,47	€ 500,00	€ 100.000,00	24731,27
2013	226	€ 33.096,70	€ 1.500,00	€ 100.000,00	27832,47
2014	80	€ 35.217,95	€ 2.000,00	€ 100.000,00	31778,51
man	322	€ 30.153,61	€ 500,00	€ 100.000,00	27413,09
vrouw	74	€ 34.680,56	€ 2.000,00	€ 100.000,00	32066,54
	3	€ 26.666,67	€ 15.000,00	€ 45.000,00	16072,75
1	14	€ 2.142,86	€ 500,00	€ 4.000,00	969,3093
2	71	€ 7.384,76	€ 5.000,00	€ 10.000,00	786,2409
3	144	€ 16.410,76	€ 5.000,00	€ 25.000,00	4188,334
4	39	€ 23.470,51	€ 10.000,00	€ 40.000,00	5389,167
5	128	€ 65.649,86	€ 15.000,00	€ 100.000,00	23898,57
	18				

geslacht	cat	aantal	gem compensatie	min	max	SD	%
	3	2	€ 17.500,00	€ 15.000,00	€ 20.000,00	3535,53	
	5	1	€ 45.000,00	€ 45.000,00	€ 45.000,00		
man	1	12	€ 2.125,00	€ 500,00	€ 4.000,00	1047,18	3,73%
man	2	59	€ 7.276,58	€ 5.000,00	€ 7.500,00	704,30	18,32%
man	3	115	€ 16.701,30	€ 7.150,00	€ 25.000,00	3924,74	35,71%
man	4	33	€ 23.192,42	€ 10.000,00	€ 40.000,00	5828,41	10,25%
man	5	100	€ 64.781,82	€ 15.000,00	€ 100.000,00	23237,74	31,06%
man		3					
		322					
vrouw	1	2	€ 2.250,00	€ 2.000,00	€ 2.500,00	353,55	2,70%
vrouw	2	12	€ 7.916,67	€ 7.500,00	€ 10.000,00	973,12	16,22%
vrouw	3	25	€ 14.700,00	€ 5.000,00	€ 25.000,00	5119,41	33,78%
vrouw	4	6	€ 25.000,00	€ 25.000,00	€ 25.000,00	0,00	8,11%
vrouw	5	27	€ 69.629,63	€ 35.000,00	€ 100.000,00	26418,45	36,49%
vrouw		2					

Bijlage 12: Categorie 5

geslacht				geslacht					
t	cat	aant	compensatie	cat	aant	compensatie			
	5	1	€ 45.000,00						
man	5	2	€ 15.000,00				2,00%		
man	5	1	€ 25.000,00				1,00%		
man	5	3	€ 30.000,00				3,00%		
man	5	3	€ 35.000,00	3,00%	vrouw	5	2	€ 35.000,00	7,41%
man	5	6	€ 40.000,00	6,00%	vrouw	5	2	€ 40.000,00	7,41%
man	5	1	€ 43.182,00	1,00%					
man	5	8	€ 45.000,00	8,00%	vrouw	5	1	€ 45.000,00	3,70%
man	5	15	€ 50.000,00	15,00%	vrouw	5	7	€ 50.000,00	25,93%
man	5	5	€ 55.000,00	5,00%	vrouw	5	2	€ 55.000,00	7,41%
man	5	8	€ 60.000,00	8,00%	vrouw	5	1	€ 60.000,00	3,70%
man	5	5	€ 65.000,00	5,00%	vrouw	5	1	€ 65.000,00	3,70%
man	5	1	€ 67.000,00	1,00%					
man	5	1	€ 68.000,00	1,00%					
man	5	4	€ 70.000,00	4,00%					
man	5	13	€ 75.000,00	13,00%					
man	5	1	€ 80.000,00	1,00%					
man	5	1	€ 85.000,00	1,00%					
man	5	22	€ 100.000,00	22,00%	vrouw	5	11	€ 100.000,00	40,74%
			gemiddeld	SD			gemiddeld	SD	
								26418,4	
aantal	100		€ 64.781,82	23237,74	aantal	27	€ 69.629,63		5
totaal	128		€ 65.649,86	23898,57					

Bijlage 13: Uitzonderlijk misbruik

geslacht	aantal
	1
man	35
vrouw	11
totaal	47

instantie	cat	aant	gem
			compensatie
	5	3	€ 65.000,00
Bd	5	3	€ 75.000,00
Bd Den Bosch	5	1	€ 50.000,00
Bd Haarlem	5	5	€ 84.000,00
Bd Roermond	5	1	€ 65.000,00
Bd Rotterdam	5	3	€ 100.000,00
Bd Utrecht	5	2	€ 57.500,00
	totaal	15	

Augustijnen	5	3	€ 71.666,67
Br Christ Scholen	5	2	€ 75.000,00
Br OLV Lourdes	5	1	€ 45.000,00
Br Saint Louis	5	2	€ 50.000,00
Br v Liefde	5	1	€ 30.000,00
Br v Maastricht	5	2	€ 100.000,00
Br v Roermond	5	1	€ 70.000,00
Dominicanen	5	1	€ 60.000,00
Fr v Tilburg CMM	5	5	€ 61.000,00
Franciscanen	5	1	€ 60.000,00
H. Sacrament	5	1	€ 15.000,00
Heilig Hart	5	1	€ 85.000,00
Kapucijnen	5	1	€ 50.000,00
Lazaristen	5	1	€ 100.000,00
Maristen	5	1	€ 100.000,00
Oblaten	5	1	€ 60.000,00
Passionisten	5	1	€ 50.000,00
Redemptoristen	5	1	€ 100.000,00
Salesianen	5	1	€ 68.000,00
Zr Franciscanessen	5	1	€ 100.000,00
	totaal	29	

Bijlage 14: Compensatie per kerkelijk verantwoordelijke

instantie	gesl	aant gegr	aant afgeh	aant in proc	gem compensatie	totaal compensatie	SD comp	te comp
		3	3	0	€ 26.666,67	€ 80.000,00	16072,75	
	m	10	8	2	€ 19.687,50	€ 157.500,00	13656,34	€ 39.375,00
	vr	6	6	0	€ 40.000,00	€ 200.000,00	38201,77	
					€ 43 7,5 00, 00			
	totaal	19	17	2	00			€ 39.375,00
Bd	m	12	7	5	€ 42.357,14	€ 296.500,00	39698,57	€ 211.785,71
	vr	16	2	14	€ 30.000,00	€ 60.000,00	28284,27	€ 420.000,00
Bd Breda	m	4	1	3	€ 10.000,00	€ 10.000,00		€ 30.000,00
Bd Den Bosch	m	26	22	4	€ 30.022,73	€ 660.500,00	25628,52	€ 120.090,91
	vr	2	2	0	€ 53.750,00	€ 107.500,00	65407,38	
Bd Groningen	m	2	1	1	€ 20.000,00	€ 20.000,00		€ 20.000,00
Bd Haarlem	m	6	5	1	€ 58.000,00	€ 290.000,00	23611,44	€ 58.000,00
	vr	12	8	4	€ 44.062,50	€ 352.500,00	38311,17	€ 176.250,00
Bd Roermond	m	18	11	7	€ 21.301,64	€ 234.318,00	22441,88	€ 149.111,45
	vr	9	3	6	€ 38.333,33	€ 115.000,00	53404,90	€ 230.000,00
Bd Rotterdam	m	7	4	3	€ 78.125,00	€ 312.500,00	43750,00	€ 234.375,00
	vr	4	3	1	€ 25.833,33	€ 77.500,00	25535,92	€ 25.833,33
Bd Utrecht	m	41	29	12	€ 21.625,86	€ 627.150,00	22801,52	€ 259.510,35
	vr	6	4	2	€ 52.500,00	€ 210.000,00	37527,77	€ 105.000,00
					€ 3,3 73. 46 8,0 0			
	totaal	165	102	63	0			€ 2.039.956,76
Assumptionisten	m	3	2	1	€ 20.000,00	€ 40.000,00	0,00	€ 20.000,00

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

	vr	1	1	0	€ 5.000,00	€ 5.000,00		
Augustijnen	m	9	7	2	€ 36.785,71	€ 257.500,00	37044,86	€ 73.571,43
Benedictijnen	vr	1		1				pm
Br Christ Scholen	m	15	9	6	€ 38.888,89	€ 350.000,00	27044,84	€ 233.333,33
Br OLV 7 Smarten	m	4	1	3	€ 7.500,00	€ 7.500,00		€ 22.500,00
Br OLV Barm	m	2	1	1	€ 20.000,00	€ 20.000,00		€ 20.000,00
Br OLV Lourdes	m	26	11	15	€ 33.500,00	€ 335.000,00	31605,20	€ 502.500,00
	vr	1	1	0	€ 25.000,00	€ 25.000,00		
Br Penitenten	m	1	1	0	€ 7.500,00	€ 7.500,00		
Br Saint Louis	m	20	9	11	€ 25.555,56	€ 230.000,00	15450,41	€ 281.111,11
	vr	3	3	0	€ 35.833,33	€ 107.500,00	16645,82	
Br v H. Joseph	m	2	1	1	€ 100.000,00	€ 100.000,00		€ 100.000,00
Br v Huijbergen	m	20	10	10	€ 33.500,00	€ 335.000,00	33337,50	€ 335.000,00
Br v Liefde	m	17	7	10	€ 24.285,71	€ 170.000,00	21443,45	€ 242.857,14
	vr	3	2	1	€ 37.500,00	€ 75.000,00	17677,67	€ 37.500,00
Br v Maastricht	m	22	19	3	€ 28.026,32	€ 532.500,00	27494,68	€ 84.078,95
	vr	1	1	0	€ 100.000,00	€ 100.000,00		
Br v Roermond	m	1	1	0	€ 70.000,00	€ 70.000,00		
Cisterciënsers	vr	6	2	4	€ 17.500,00	€ 35.000,00	10606,60	€ 70.000,00
Congr FIC	m	2	2	0	€ 22.500,00	€ 45.000,00	3535,53	
Congr Missiez Kostb Bloed	vr	1		1				pm

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Conventuelen	vr	1		1					pm
Dominicanen*	vr	2	3		€ 35.000,00	€ 105.000,00	25000,00		
								€	
Fr v Tilburg CMM	m	57	36	21	€ 34.632,35	1.177.500,00	29740,88	€ 727.279,41	
	vr	5	4	1	€ 13.125,00	€ 52.500,00	5543,39	€ 13.125,00	
Fr v Utrecht	m	17	13	4	€ 15.576,92	€ 202.500,00	13651,69	€ 62.307,69	
Franciscanen	m	22	16	6	€ 24.375,00	€ 390.000,00	21223,02	€ 146.250,00	
	vr	3	3	0	€ 11.666,67	€ 35.000,00	7216,88		
Franciscanen Bleij	m	50	17	33	€ 28.529,41	€ 485.000,00	29726,08	€ 941.470,59	
Franciscanessen	vr	1		1					pm
H. Familie	m	2	2	0	€ 28.750,00	€ 57.500,00	22980,97		
	vr	1	1	0	€ 15.000,00	€ 15.000,00			
H. Geest	m	12	8	4	€ 22.500,00	€ 180.000,00	5345,22	€ 90.000,00	
H. Kruis	m	1	1	0	€ 20.000,00	€ 20.000,00			
H. Sacrament	m	8	7	1	€ 32.240,29	€ 225.682,00	17053,26	€ 32.240,29	
Heilig Hart	m	33	17	16	€ 35.294,12	€ 600.000,00	33223,70	€ 564.705,88	
	vr	8	5	3	€ 41.000,00	€ 205.000,00	35777,09	€ 123.000,00	
Jezuieten	m	8	6	2	€ 21.250,00	€ 127.500,00	15062,37	€ 42.500,00	
Kapucijnen	m	7	2	5	€ 8.750,00	€ 17.500,00	1767,77	€ 43.750,00	
	vr	2	2	0	€ 31.250,00	€ 62.500,00	26516,50		
Karmelieten	m	2	1	1	€ 15.000,00	€ 15.000,00		€ 15.000,00	
Kruisheren*	m	1	5		€ 40.500,00	€ 202.500,00	34387,50		

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Lazaristen	m	5	1	4	€ 100.000,00	€ 100.000,00		€ 400.000,00
	vr	1	1	0	€ 20.000,00	€ 20.000,00		
Maristen	m	7	2	5	€ 53.750,00	€ 107.500,00	65407,38	€ 268.750,00
	vr	4	1	3	€ 20.000,00	€ 20.000,00		€ 60.000,00
Mill Hill	m	1	1	0	€ 25.000,00	€ 25.000,00		
	vr	2		2				pm
Minderbr Conventuelen	m	3		3				pm
Miss v Africa	vr	1		1				pm
Montfortanen	m	2	1	1	€ 60.000,00	€ 60.000,00		€ 60.000,00
	vr	2	2	0	€ 6.250,00	€ 12.500,00	5303,30	
Norbertijnen	m	3	1	2	€ 7.500,00	€ 7.500,00		€ 15.000,00
	vr	4	2	2	€ 13.500,00	€ 27.000,00	16263,46	€ 27.000,00
Oblaten	m	5	2	3	€ 38.925,00	€ 77.850,00	29804,55	€ 116.775,00
	vr	2	2	0	€ 15.000,00	€ 30.000,00	14142,14	
Orde	m	8	1	7	€ 20.000,00	€ 20.000,00		€ 140.000,00
	vr	10	1	9				pm
P Clarentijnen	m	1		1				pm
Passionisten	m	5	3	2	€ 21.666,67	€ 65.000,00	24537,39	€ 43.333,33
Redemptoristen	m	5	3	2	€ 42.166,67	€ 126.500,00	51444,95	€ 84.333,33
	vr	4	1	3	€ 15.000,00	€ 15.000,00		€ 45.000,00
Salesianen	m	16	4	12	€ 43.875,00	€ 175.500,00	32172,39	€ 526.500,00
	vr	2	2	0	€ 25.000,00	€ 50.000,00	21213,20	
SVD	m	5	3	2	€ 50.833,33	€ 152.500,00	46525,08	€ 101.666,67
Witte Paters	m	1	1	0	€ 75.000,00	€ 75.000,00		

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

Zr Franciscanessen	m	1	1	0	€ 10.000,00	€ 10.000,00		
	vr	4	2	2	€ 75.000,00	€ 150.000,00	35355,34	€ 150.000,00
Zr OLV Amersfoort	m	2		2				pm
	vr	2		2				pm
Zr v H. Joseph	m	2		2				pm
Zr v kind Jesus	vr	3		3				pm
Zr v Maastricht	m	1		1				pm
	vr	4	2	2	€ 17.500,00	€ 35.000,00	0,00	€ 35.000,00
					€			
					12.			
					19			
					6.0			
					00,			
					00			
	totaal	522	280	247				€ 11.056.102,67

* Bij de Dominicanen werd 1 dossier en bij de Kruisheren 4 dossiers via de Herzienings- of Bezwaarcie gegrond verklaard.

geen inst. bekend	gegr	19	klaar	17	in proc	2	€ 437.500,00	€ 39.375,00
							€	
Bd		165	102	63			3.373.468,00	€ 2.039.956,76
							€	
							12.196.000,0	
Orders		522	280	242			0	€ 11.056.102,67
							€	
							16.006.968,0	
		706	399	307			0	€ 13.135.434,43

Bijlage 15: Overeenstemming en verschil in beoordeling

frequentie		aan				aan			
freq	cc	t	tot	%	misbruik	misb cc	t	tot	%
geen freq bekend		4			geen misbruik bekend		5		
	enkelvoudig	7				betasting	23		
	meervoudig	39				onbekend	1		
enkelvoudig		1				verkrachting	11		
meervoudig		5			onbekend	betasting	9		
onvolledige info			56	14,04%	onbekend	verkrachting	3		
eens					betasting		2		
					verkrachting		3		
enkelvoudig	enkelvoudig	55			onvolledige info			57	14,29%
meervoudig	meervoudig	256			eens				
			311	77,94%	intimidatie	intimidatie	8		
afwijkend					betasting	betasting	146		
enkelvoudig	meervoudig	9			verkrachting	verkrachting	67		
meervoudig	enkelvoudig	23						221	55,39%
			32	8,02%	afwijkend				
			399		intimidatie	betasting	3		
					aanranding	intimidatie	2		
					aanranding	betasting	66		
					aanranding	verkrachting	18		
					betasting	intimidatie	1		
					betasting	verkrachting	21		
					geweld	betasting	3		
					verkrachting	betasting	7		
								121	30,33%
								399	
					totaal verschil			121	
					aanranding			86	21,55%
					zonder aanranding			35	8,77%

Bijlage 16: Aanranding nader beschouwd

gesl	advies	arts		Compensatiecommissie				gem compensatie
		frequentie	misbruik	frequentie	misbruik	aant	cat	
man	gegrond	enkelvoudig	aanranding	enkelvoudig	betasting	1	1	€ 3.500,00
man	gegrond	enkelvoudig	aanranding	enkelvoudig	intimidatie	1	1	€ 3.000,00
vrou w	gegrond	enkelvoudig	aanranding	meervoudig	intimidatie	1	1	€ 2.500,00
man	gegrond	enkelvoudig	aanranding	enkelvoudig	betasting	12	2	€ 7.234,83
man	gegrond	meervoudig	aanranding	enkelvoudig	betasting	3	2	€ 6.666,67
man	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	betasting	1	2	€ 7.500,00
man	ongeground	enkelvoudig	aanranding	meervoudig	betasting	1	2	€ 7.500,00
vrou w	gegrond	enkelvoudig	aanranding	enkelvoudig	betasting	1	2	€ 7.500,00
man	gegrond	enkelvoudig	aanranding	meervoudig	betasting	1	3	€ 20.000,00
man	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	betasting	27	3	€ 17.685,19
man	ongeground	enkelvoudig	aanranding	meervoudig	betasting	1	3	€ 12.500,00
vrou w	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	betasting	4	3	€ 15.625,00
man	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	verkrachting	5	4	€ 25.000,00
man	gegrond	meervoudig	aanranding	enkelvoudig	verkrachting	1	5	€ 45.000,00
man	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	betasting	12	5	€ 49.166,67
man	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	verkrachting	10	5	€ 74.500,00
man	niet ontv	meervoudig	aanranding	meervoudig	verkrachting	1	5	€ 75.000,00
vrou w	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	betasting	2	5	€ 52.500,00
vrou w	gegrond	meervoudig	aanranding	meervoudig	verkrachting	1	5	€ 100.000,00

86

Bijlage 17: Vergelijking met cijfers van het Meldpunt Misbruik RKK

Cijfers Meldpunt Misbruik RKK tot en met 30 juni 16:30 uur	Gevonden cijfers					
	man	vrouw	totaal			
Uitsluitend meldingen	948	424	1372			
Klachten	1309	276	1585			
Waarvan afgeronde klachten						
Advies Klachtencommissie uitgebracht	654	144	798	603	183	786
Klacht ingetrokken	134	23	157			
Schikking getroffen	137	4	141			
Totaal	925	171	1096			
Waarvan lopende klachten						
Wachten op klaagschrift	165	57	222			
Wachten op verweerschrift	64	13	77			
Wachten op zitting	79	9	88			
Zitting geweest, bezwaar of mediation	35	13	48			
Aangehouden voor onderzoek of mediation	384	105	489			
Totaal						
Compensatie						
	man	vrouw	totaal			
Aanvraagformulier ontvangen	33	6	39			
Extra informatie gevraagd	44	5	49			
Vorbereiding uitspraak	6	1	7			
Uitspraak gereed	366	82	448	322	74	399
Aangehouden voor herziening of mediation	15	2	17			
Totaal	464	96	560			

Cijfers Meldpunt Misbruik RKK tot en met 30 juni 16:30 uur

cat	aantal			som bedrag			gem bedrag		
	man	vrouw	onb	man	vrouw	onbekend	man	vrouw	onbekend
0	3	1							
1	9	2		€ 17.500,00	€ 4.500,00		€ 1.944,00	€ 2.250,00	
2	60	15		€ 438.118,00	€ 110.000,00		€ 7.302,00	€ 7.333,00	
3	130	25		€ 2.122.350,00	€ 377.500,00		€ 16.326,00	€ 15.100,00	
4	35	8		€ 782.500,00	€ 200.000,00		€ 22.357,00	€ 25.000,00	
5	129	31		€ 7.615.985,00	€ 2.051.254,00		€ 59.039,00	€ 66.169,00	
totaal	366	82		€ 10.976.453,00	€ 2.743.254,00		€ 29.990,00	€ 33.867,00	

totaal

'n weg naar erkenning, genoegdoening en compensatie

cat	totaal	som	gem
0	4		
1	11	€ 22.000,00	€ 2.000,00
2	75	€ 548.118,00	€ 7.308,00
3	155	€ 2.499.850,00	€ 16.128,00
4	43	€ 9.825.000,00	€ 22.849,00
5	160	€ 9.667,24	€ 60.420,00
totaal	448	€ 13.719.707,00	€ 30.693,00

Gevonden cijfers

cat	aantal			som bedrag			gem bedrag		
	man	vrouw	onb	man	vrouw	onbekend	man	vrouw	onbekend
0	3	2							
1	12	2		€ 25.500,00	€ 4.500,00		€ 2.125,00	€ 2.250,00	
2	59	12		€ 429.318,00	€ 95.000,00		€ 7.276,58	€ 7.916,67	
3	115	25	2	€ 1.920.650,00	€ 367.500,00	€ 35.000,00	€ 16.701,30	€ 14.700,00	€ 17.500,00
4	33	6		€ 765.350,00	€ 150.000,00		€ 23.192,42	€ 25.000,00	
5	100	27	1	€ 6.478.182,00	€ 1.880.000,00	€ 45.000,00	€ 64.781,82	€ 69.629,63	€ 45.000,00
totaal	322	74	3	€ 9.619.000,00	€ 2.497.000,00	€ 80.000,00	€ 30.153,61	€ 34.680,56	€ 26.666,67

cat	totaal	totaal	
		som	gem
0	5		
1	14	€ 30.000,00	€ 2.142,86
2	71	€ 524.318,00	€ 7.384,76
3	142	€ 2.323.150,00	€ 16.360,21
4	39	€ 915.350,00	€ 23.470,51
5	128	€ 8.403.182,00	€ 65.649,86
totaal	399	€ 12.196.000,00	€ 23.001,64

Vershil: 49

15 als gevolg van koppeling, waarvan 13 door niet werkende link, 1 via mediation en 1 via strafzaak

34 niet gepubliceerd

BRONVERMELDING:

- Voor dit onderzoek werd gebruik gemaakt van alle openbaargemaakte zittingsverslagen, uitspraken en beschikkingen zoals deze werden weergegeven op:
www.meldpuntseksueelmisbruikrkk.nl
- Compensatieregeling R.K.-Kerk Nederland, 1-12-2011 en gewijzigd per 1-7 2014.
- Felitti, Vincent J. et al.; The adverse childhood experience study, Am J Prev Med, 1998 14 (4)
- Felitti, Vincent J. et al.; The adverse childhood experience study, Am J Prev Med, 1998 14 (4)
- Kroon, Th. A.; Afhandeling klachten seksueel misbruik in de Rooms Katholieke Kerk, 11-10-2013.
- Procedure Klachtencommissie seksueel misbruik in de RK-Kerk, 5 oktober 2011.
- Reglement Klachtencommissie 2007.
- Rapport commissie Lindenbergh, 20 juni 2011.
- Wetboek van strafrecht art. 246.
- Wim Deetman e.a.; seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms-Katholieke Kerk; 2011, Balans, Amsterdam.
- Wim Deetman e.a.; seksueel misbruik van minderjarigen in de Rooms-Katholieke Kerk; 2011, Balans, Amsterdam.